



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო

ქ. თბილისი № 2

„ 17 „ ივნისი 20 21 წ.

წ ა რ ლ ბ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის კანდიდატების წარდგენის შესახებ

1. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-13 პუნქტის საფუძველზე მიღებული გადაწყვეტილებების გათვალისწინებით, ამავე მუხლის ამავე პუნქტის შესაბამისად, საქართველოს პარლამენტს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარედგინოს შემდეგი კანდიდატები:

- ა) გიორგი გოგიაშვილი (12 ხმა);
- ბ) გოჩა აბუსერიძე (12 ხმა);
- გ) ლევან თევზაძე (11 ხმა);
- დ) ქეთევან მესხიშვილი (11 ხმა);
- ე) გიორგი შავლიაშვილი (12 ხმა);
- ვ) რევაზ ნადარაია (11 ხმა);
- ზ) ბიძინა სტურუა (12 ხმა);
- თ) ეკა ზარნაძე (12 ხმა);
- ი) ლაშა ქოჩიაშვილი (12 ხმა).

2. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34³ მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების შესაბამისად ეს წარდგინება შეიძლება გასაჩივრდეს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს საკვალიფიკაციო პალატაში. საჩივარი წარედგინება საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს (მის.: თბილისი, ბოჭორმის ქ. 12) ამ წარდგინების საბჭოს ვებგვერდზე გამოქვეყნებიდან 1 კვირის ვადაში.

ნიკოლოზ მარსაგიშვილი
საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭოს მდივანი



კანდიდატის შერჩევის პროცედურასთან დაკავშირებული ი ნ ფ ო რ მ ა ც ი ა

„საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენ კანდიდატთა შერჩევის პროცედურაში მონაწილე პირთა კანდიდატად რეგისტრაციის შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით აღნიშნული პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა რევაზ ნადარაია.

2020 წლის 28 დეკემბერს შედგა რევაზ ნადარაიას საჯარო მოსმენა.

კანდიდატების საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, რევაზ ნადარაია შეფასდა იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 12 წევრის მიერ. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას კანდიდატის მიერ დაგროვებული ქულების რაოდენობა და კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით გათვალისწინებული შეფასებები მათ დასაბუთებებთან ერთად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრთა ვინაობის მითითებით, გასაჯაროების მიზნით 2021 წლის 31 მაისს განთავსდა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ვებგვერდზე.

კანდიდატმა კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას დააგროვა **1113 ქულა**, ხოლო კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს თორმეტმა წევრმა მიიჩნია, რომ რევაზ ნადარაია სრულად აკმაყოფილებდა კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

„საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის შემდგომ ეტაპზე კანდიდატების გადასვლის შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2021 წლის 1 ივნისის №1/41 განკარგულებით რევაზ ნადარაია გადავიდა საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატების შერჩევის შემდგომ ეტაპზე. ვინაიდან, რეიტინგში მის წინა პოზიციაზე მყოფი კანდიდატისა და რევაზ ნადარაიას კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას დაგროვებული ქულათა ჯამი და კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებით შეფასებები თანაბარია, სპეციალობით მუშაობის უფრო ნაკლები გამოცდილებიდან გამომდინარე რევაზ ნადარაიამ დაიკავა მეექვსე ადგილი.

2021 წლის 17 ივნისს გამართულ საბჭოს ღია სხდომაზე კენჭი ეყარა რევაზ ნადარაიას კანდიდატურას საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად კანდიდატის საქართველოს პარლამენტისთვის წარდგენის მიზნით. აღნიშნული კენჭისყრის დროს კანდიდატმა რევაზ ნადარაიამ მოიპოვა საბჭოს 11 წევრის (ნ.ქადაგიძე; ნ.მარსაგიშვილი; ვ.მშვენიერაძე; ქ.ცინცაძე; თ.ონიანი; დ.გვრიტიშვილი; თ.ლეონიძე; ი.ბონდარენკო; ლ.გზირიშვილი; ზ.ხარებავა; თ.ღვამიჩავა) მხარდაჭერა; წინააღმდეგი - ერთი წევრი (ი.გელაშვილი).

ს ა ე რ თ ო ი ნ ფ ო რ მ ა ც ი ა

რევაზ ნადარაია

| | |
|--|---|
| <p>ასაკი: 41 წლის დაბადების თარიღი: 11 აგვისტო, 1979 წ. განათლება: უმაღლესი იურიდიული, მაგისტრი (თსუ, სოხუმის ფილიალი) სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: 18 წელი სამუშაო ადგილი: თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე</p> | |
| <p>განაცხადის შევსებისას წარმოდგენილი დოკუმენტაცია</p> | |
| <p>განაცხადი</p> | ✓ |
| <p>ავტობიოგრაფია/რეზიუმე</p> | ✓ |
| <p>დიპლომი</p> | ✓ |
| <p>შრომის წიგნაკის ამონაწერი/ნამსახურობის ნუსხა</p> | ✓ |
| <p>ცნობა სამედიცინო-ნარკოლოგიური შემოწმების შესახებ</p> | ✓ |
| <p>ცნობა სასამართლობის შესახებ</p> | ✓ |
| <p>დასკვნა ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ</p> | ✓ |

მოძიებული ინფორმაცია

| |
|---|
| <p>რეკომენდაციები და კითხვარები</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • რეკომენდაციის სტანდარტული ფორმა (სამი რეკომენდატორი) • კითხვარის სტანდარტული ფორმა (ორი რესპოდენტი) |
| <p>შეჯამება:</p> <p>რეკომენდაცია:</p> <p>- რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის -კეთილსინდისიერებას, პატიოსნებას, თავდაჯერებულობას, დამოუკიდებლობას, გაწონასწორებულობას, კორექტულობას, სიდინჯეს, თავდაჯერებულობას, მიზანდასახულობას, პუნქტუალურობას, შრომისმოყვარეობას, კომუნიკაბელურობას, პრინციპულობას, თავმდაბლობას, ტოლერანტობას, კოლეგიალურობას, თავმდაბლობას, ობიექტურობას, საკუთარი ემოციების მართვის უნარს, კომპეტენტურობას და ა.შ. რეკომენდატორები კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე არ უთითებენ.</p> |

კითხვარები:

- გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად; რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით ერთი რესპოდენტი კანდიდატს აფასებს ძალიან კარგად, ერთი ინიციატივის გამოჩენის უნარის ქვეპუნქტში „კარგად“.

ინფორმაცია კანდიდატის აქტივობის შესახებ

- კანდიდატის განაცხადში არსებული ინფორმაცია (იხილეთ განაცხადი/ავტობიოგრაფია)
✓ [სერთიფიკატები](#)

შეჯამება:

რევაზ ნადარაიამ მონაწილეობა მიიღო შემდეგ ღონისძიებებში:

- ადამიანის უფლებები - სემინარი.
- სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსის პროექტი - სემინარი.
- სამუშაო ტექნიკა სამოქალაქო პროცესში, გადაწყვეტილების ჩამოყალიბება, აგებულება, დასაბუთება - სემინარი.
- ადამიანის უფლებები - სემინარი.
- არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების საკითხები - სემინარი.
- საარჩევნო კანონმდებლობა - სემინარი.
- სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი და სასამართლოს გადაწყვეტილებების შედგენისას გასათვალისწინებელი ძირითადი წესები - სემინარი.
- ახალი საგადასახადო კოდექსი - სემინარი.
- სისხლის სამართლის საქმისწარმოების პროგრამა - სემინარი.
- ორგანიზებული დანაშაულის და ტერორიზმის საქმეების განხილვა - სემინარი.
- სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი - გადაწყვეტილების წერის კულტურა/დასაბუთება - სემინარი.
- სამოსამართლო ქცევა და ეთიკა - სემინარი.
- განაჩენის დასაბუთება, აღკვეთის ღონისძიების გამოყენება და დასაბუთება. ნასამართლობის მოხსნა - სემინარი.
- საარჩევნო კანონმდებლობა - სემინარი.
- კანონი „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“; საიდუმლო საქმისწარმოება საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობა - სემინარი.
- ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის გამოყენება - სემინარი.
- ნარკომომხმარებელთა უფლებები - სემინარი.
- ბავშვის უფლებათა კოდექსი (სამართლის ნაწილი) - სემინარი
- ბავშვის უფლებათა კოდექსი (ფსიქოლოგის ნაწილი) - სემინარი
- ბავშვის უფლებათა კოდექსი (სოც. მუშაკის ნაწილი) - სემინარი
- შრომის კოდექსში შეტანილი ცვლილებები - სემინარი.

ინფორმაცია ინტერნეტ სივრცეში კანდიდატის შესახებ

- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საზოგადოებასთან და მედიასთან ურთიერთობის მენეჯერის [ინფორმაცია](#).
- ✓ <https://www.tspress.ge/ka/site/articles/13669/>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/247894-saertashoriso-gamchvirvaloba-sasamartlos-sakmianobashicharevis-mcdelobebze-saubrobs/>
- ✓ <https://www.bm.ge/en/article/maia-rcheulishvili-sasamartlo-darbazshi-daapatimres/4854/>
- ✓ <https://netgazeti.ge/news/139188/>

- ✓ <https://www.timer.ge/sakuthrebis-mithvisebis-ashkara-da-uprecedento-paqtis-ghvinis-qarkhana-1-is-advokati-ganckhadebas-avrcelebs/>
- ✓ <https://www.livepress.ge/akhali-ambebi/article/12723-sasamartlom-ukanonod-cno-fothis-meris-gadatsyvteleba.html>
- ✓ <http://www.media.ge/ge/portal/news/41576/>
- ✓ <https://formulanews.ge/News/33101>
- ✓ <https://news.ge/2018/02/07/ana-dolizis-araetikuri-da-politikuri-ganxadebebi-seuracxyofas-ayenebs-mtel-sasamartlo-sistemas/>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/548239-mosamartle-revaz-nadaraia-tu-ana-dolize-kenchisqras-ar-daescreba-imis-dadastureba-ikneba-rom-sasamartlo-ar-ainterestebs-da-iqenebs-politikuri-ganxadebebisvis/>
- ✓ <https://fortuna.ge/fortuna/post/saqmes-mirchevt-batono-rezo-iusticiis-umaghlesi-sabchos-skhdomez-khmauria/>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/569667-nazi-janezashvili-ert-erti-mosamartle-temur-gogoxia-iusticiis-sabchos-cevris-revaz-nadaraias-kvislia-da-es-imas-nishnavs-rom-ak-arsebobs-interesta-konplikti>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/569676-giorgi-mikautaze-dgevandel-sxdomaze-temur-gogoxiastan-gasaubrebisas-revaz-nadaraia-pizikurad-ar-imqopeboda-darbazshi-da-amis-gamo-ver-moxdeboda-acilebis-sakitxis-ganxilva/>
- ✓ <https://www.rustavi2.ge/ka/news/126057>
- ✓ <https://expressnews.ge/index.php?id=79614>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/534467-arasamtavrobo-sektori-sasamartlo-sistemidan-minimum-10-mosamartlis-gashvebas-itxovs>
- ✓ <https://netgazeti.ge/news/392797/>
- ✓ <https://www.rustavi2.ge/ka/news/51823>
- ✓ <http://exclusivenews.ge/post/50700>
- ✓ <https://ipress.ge/new/revaz-nadaraia-iustitsii/>
- ✓ <https://www.tabula.ge/ge/story/119128-iusticiis-umaghlesi-sabchos-tsevrebadi-giorgi-miqautadze-da-revaz-nadaraia-airchies>
- ✓ <https://imedineews.ge/ge/samartali/17352/iustitsiis-sabchos-mdivnobaze-kandidatura-orma-mosamartlem-daakena>
- ✓ <https://www.interpressnews.ge/ka/article/569837-iusticiis-sabchom-saprokuroro-sabchos-cevrobistvis-irakli-shengeliash-da-revaz-nadaraias-kandidaturebi-daasaxela>
- ✓ <https://paqtebi.ge/%e1%83%98%e1%83%a3%e1%83%a1%e1%83%a2%e1%83%98%e1%83%aa%e1%83%98%e1%83%98%e1%83%a1-%e1%83%a3%e1%83%9b%e1%83%90%e1%83%a6%e1%83%9a%e1%83%94%e1%83%a1%e1%83%98-%e1%83%a1%e1%83%90%e1%83%91%e1%83%ad-2/>
- ✓ <https://imedineews.ge/ge/samartali/169220/iustitsiis-sabchos-kopili-tsevri-revaz-nadaraia-uzenaesi-sasamartlos-mosamartleobis-kandidatebis-shesarchev-konkursshi-miigebs-monatsileobas>

შეჯამება:

რევაზ ნადარაიას თაობაზე მედიაში არსებული ინფორმაცია:

- რევაზ ნადარაიას შესახებ ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მისი საქმიანობის შესახებ, როგორც მოსამართლის, ისე იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის რანგში. მედია დაინტერესდა მის მიერ განხილული სხვადასხვა საქმით, მათ შორის არის რჩეულიშვილების, „ღვინის ქარხანა №1-ის, ფეიქრიშვილის საქმეები. დაიწერა ინფორმაცია რევაზ ნადარაიას ნათესაურ კავშირზე.
- მედია სივრცეში გავრცელებული ინფორმაციები იხილეთ ზემოთ მითითებულ ბმულებზე.

ინფორმაცია კანდიდატის სოციალურ ქსელებში აქტივობისა და საჯარო გამოსვლების შესახებ

- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საზოგადოებასთან და მედიასთან ურთიერთობის მენეჯერის ინფორმაცია.

შეჯამება:

- კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით; აქვს ასევე ოფიციალური გვერდი.
- რ. ნადარაიას, როგორც საბჭოს წევრს, გაუკეთებია საჯარო განცხადება.

ინფორმაცია ფინანსური ვალდებულებების თაობაზე

- [სსიპ შემოსავლების სამსახური](#)
- [სს „კრედიტინფო საქართველო“](#)
- [ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაცია](#)
- [საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო](#)
 - ✓ მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრი
 - ✓ უძრავი ქონების რეესტრი

შეჯამება:

- რევაზ ნადარაიას სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება.
- აქვს მიმდინარე სესხი.
- აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. (თუმცა შეინიშნება მცირედი ჯარიმები).
- კანდიდატის სახელზე რეგისტრირებულია უძრავი ქონება. ორი საცხოვრებელი სახლი (332,8 კვ.მ ქ. თბილისში და 197 კვ.მ მარტვილის მუნიციპალიტეტში) სამი მიწის ნაკვეთი (546 კვ.მ ქ. თბილისში, 4020 კვ.მ და 2480 კვ.მ მარტვილის მუნიციპალიტეტში) , ბინა (82,6 კვ.მ ქ. თბილისში) და არასაცხოვრებელი ფართი (სხვენი).
- მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებულია ნადარაიათა საგვარეულო კავშირის გამგეობის წევრად;
- უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

ინფორმაცია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ფაქტების თაობაზე

- [საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტი](#)

შეჯამება:

2017 წლის ნოემბრიდან 2020 წლის ნოემბრის ჩათვლით:

- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის საინფორმაციო ცენტრიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად, რევაზ ნადარაიას ზემოაღნიშნულ პერიოდში ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია.

ინფორმაცია დისციპლინური სამართალწარმოების/ადმინისტრაციული სახდელების შესახებ

- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს [დამოუკიდებელი ინსპექტორის](#) სამსახურისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სამოსამართლო [ეთიკის დეპარტამენტის](#) [ინფორმაცია](#)

შეჯამება:

- რ. ნადარაიას მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა.

ინფორმაცია მზარედ მონაწილეობის შესახებ

- [საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტიდან](#)
- კანდიდატის მიერ განაცხადში ასახული ინფორმაცია (იხილეთ განაცხადი/ავტობიოგრაფია)
- [საქართველოს გენერალური პროკურატურიდან](#) შესაძლო დაზარალებულად ცნობის თაობაზე [ინფორმაცია](#)

| |
|---|
| <p>შეჯამება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - კანდიდატი მხარედ/დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. |
| <p>ინფორმაცია პოლიტიკური აქტივობის შესახებ</p> <ul style="list-style-type: none"> • კანდიდატის მიერ განაცხადში ასახული ინფორმაცია (იხილეთ განაცხადი/ავტობიოგრაფია) • პოლიტიკური ფინანსების მონიტორინგი (შემომწირველთა ერთიანი სია) <ul style="list-style-type: none"> ✓ www.monitoring.sao.ge |
| <p>შეჯამება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - რ. ნადარაია არ ყოფილა არცერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი. |
| <p>სამართლებრივი დოკუმენტი</p> <p><u>კანდიდატმა წარმოადგინა:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • სასამართლო გადაწყვეტილება |
| <p>შეჯამება:</p> <p>სასამართლო გადაწყვეტილება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ფოთის საქალაქო სასამართლოს 2014 წლის 14 მარტის განაჩენი, საქმე N1/145-2013, (276-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის ბრალდების საქმე). |

სამოსამართლო გამოცდილება:

| |
|--|
| <p>სამოსამართლო უფლებამოსილება</p> <ul style="list-style-type: none"> • მოსამართლის თანამდებობაზე განწესების/განთავისუფლების საფუძვლები |
| <p>შეჯამება:</p> <ul style="list-style-type: none"> - მოსამართლედ მუშაობის გამოცდილება: 11 წელი - 2009 წლის 18 ივნისიდან განწესდა ჩხოროწყუს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე. 2010 წელს დაინიშნა ამავე სასამართლოს თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი. - 2010 წლის 1 ნოემბრიდან დაინიშნა ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის და ამავე სასამართლოს თავმჯდომარის თანამდებობაზე. - 2016 წლის 5 მარტიდან განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის თავმჯდომარედ. - 2017 წლის 25 მაისიდან განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამდებობაზე უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე. |
| <p>სტატისტიკური ინფორმაცია წარმოებაში არსებულ საქმეთა განხილვის თაობაზე</p> <ul style="list-style-type: none"> • საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტიდან ინფორმაცია |
| <p>შეჯამება:</p> <p>2017 წლის ნოემბერი - 2020 წლის ნოემბერი</p> |

- საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა: ვადის დაცვით -66,7%; ვადის დარღვევით - 33,3,3%.
- გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: ვადის დაცვით -88,9%; ვადის დარღვევით - 11,1%.
- გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა: უცვლელი - 80%; შეცვლილი -20%.
- საანგარიშო პერიოდში (1002 დღე) მოსამართლეს დასრულებული აქვს 76 საქმე. (აღნიშნულ პერიოდში კანდიდატი ამავდროულად ასრულებდა იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის მოვალეობას)

დამატებითი ინფორმაცია

- [საკვალიფიკაციო გამოცდებში მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია](#)
- [იუსტიციის უმაღლესი სკოლის ინფორმაცია](#)
- [მოსამართლეთა კონფერენციის დადგენილებები](#)
- [იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილება](#)
- კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია (*იხილეთ განაცხადი/ავტობიოგრაფია*)

შეჯამება:

საკვალიფიკაციო გამოცდები/სასწავლო კურსები

- რ. ნადარაიას ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა (სისხლის სამართლის სპეციალიზაცია; 27.07.2007).
- ჩაბარებული აქვს მოსამართლის თანაშემწის სპეციალური კურსი (2003 წელს).
- ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა (2003 წელს).
- 2009 წელს დაამთავრა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სასწავლო კურსი.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი:

- რ. ნადარაია იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის I ჯგუფის მსმენელი (2009წ).
- იუსტიციის მსმენელთა საერთო საკვალიფიკაციო სიაში - 82-ე ადგილი.

კონფერენციის დადგენილებები/საბჭოს გადაწყვეტილებები

- 2017 წლის აპრილიდან 2020 წლის ნოემბრამდე იყო იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.
- 2019 წლის ნოემბრიდან არის საპროკურორო საბჭოს წევრი.
- ჰყავს მეუღლე და ორი შვილი.

პერსონალური მონაცემები



რევაზ ნადარაია

11.08.1979 - მარტვილი
მამრობითი
დაქორწინებული

ail.com

რეგისტრაციის მისამართი: აქართველო
საცხოვრებელი მისამართი: აქართველო

საიდენტიფიკაციო დოკუმენტები

დოკუმენტის ნომერი: 171B47803
მოქმედების ვადა: 10.08.2027
გაცემის თარიღი: 10.08.2017
გამცემი ორგანო: იუსტიციის სახლი
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

წარმოსადგენი დოკუმენტების ნუსხა

გთხოვთ, განაცხადთან ერთად ატვირთოთ ავტობიოგრაფია, სამედიცინო დასკვნა, ამონაწერი შრომის წიგნაკიდან, სამართლებრივი დოკუმენტები, სერტიფიკატები (არსებობის შემთხვევაში).

ნამსახურობის ნუსხა
დოკუმენტის ტიპი: ნამსახურობის ნუსხა
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

ამონაწერი შრომის წიგნაკიდან/ნამსახურობის ნუსხა
დოკუმენტის ტიპი: ამონაწერი შრომის წიგნაკიდან/ნამსახურობის ნუსხა
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

დიპლომის ასლი თანდართული ნიშნების ფურცლით
დოკუმენტის ტიპი: დიპლომის ასლი თანდართული ნიშნების ფურცლით
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

განაჩენი
დოკუმენტის ტიპი: განაჩენი
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

სამედიცინო დასკვნა ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ
დოკუმენტის ტიპი: სამედიცინო დასკვნა ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

ავტობიოგრაფია
დოკუმენტის ტიპი: ავტობიოგრაფია
დოკუმენტის ელექტრონული ვერსია: ფაილის ნახვა

კვალიფიკაცია

საშუალო განათლება

მარტვილის რაიონის სოფელი დიდი ჭყონი
1985 სექტემბერი - 1996 მაისი

უმაღლესი განათლება

ივ.ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოხუმის ფილიალი
1996 სექტემბერი - 2001 ივნისი
ისტორია-იურიდიული
მაგისტრი
დოკუმენტის სახე:
გაცემის თარიღი/ნომერი:
დოკუმენტის ასლი: ფაილის ნახვა

დამატებითი განათლება და პროფესიული წვრთნა

მიუთითეთ ინფორმაცია გავლილი სტაჟირებების, ტრენინგების, სემინარების, სასწავლო კურსების, საკვალიფიკაციო გამოცდების, საერთაშორისო კონფერენციების და ა.შ. შესახებ

სამართლის სხვადასხვა დარგი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა
 დამატებითი პროფ. განათლება: ტრენინგი
 თარიღი: პერიოდულად, ორდღიანი ტრენინგები
 ადგილი: ქ.თბილისი, ქ.ბათუმი, ზორჯომი
 დაფინანსების წყარო: იუსტიციის უმაღლესი სკოლა

ენების ცოდნა

ინგლისური
 კითხვა:
 საუბარი:
 წერა:

რუსული
 კითხვა:
 საუბარი:
 წერა:

კომპიუტერული პროგრამების ცოდნა

Word

Excel

PowerPoint

Internet

სამუშაო გამოცდილება

სამუშაო გამოცდილება

ადვოკატი - ადვოკატთა კავშირი XXI
 2002 აგვისტო - 2005 სექტემბერი
 ჩემი დაცვის ქვეშ მყოფთა ინტერესების დაცვა
 გათავისუფლების საფუძველი: პირადი განცხადების საფუძველზე
 უშუალო ხელმძღვანელი:
 ტელეფონი:
 ელექტრონული ფოსტა:

სხდომის მდივანი - თბილისის საქალაქო სასამართლო
 2005 ოქტომბერი - 2006 მარტი
 მოსამართლისათვის დანიშნულ დროს სხდომის ჩასატარებლად სხდომის დარბაზის მომზადება, სასამართლო სხდომის ოქმის წარმოება.
 გათავისუფლების საფუძველი: მოსამართლის თანაშემწედ დანიშვნა
 უშუალო ხელმძღვანელი: ჯემალ კოპალიანი
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელექტრონული ფოსტა:

მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის საქალაქო სასამართლო
 2006 მარტი - 2007 დეკემბერი
 პროცესის მონაწილეებისათვის სასამართლო სხდომის დროისა და ადგილის შეტყობინება, საქმეთა მომზადება სხდომაზე განსახილველად, სასამართლოს გადაწყვეტილებების და სხვა საპროცესო დოკუმენტების პროექტების მომზადება.
 გათავისუფლების საფუძველი: იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში ჩარიცხვა
 უშუალო ხელმძღვანელი: მირაზ ჯორბიანძე
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელექტრონული ფოსტა:

მსმენელი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა
 2007 დეკემბერი - 2009 მარტი
 გათავისუფლების საფუძველი: სასწავლო კურსის დამთავრება
 უშუალო ხელმძღვანელი:
 ტელეფონი:
 ელექტრონული ფოსტა:

მოსამართლე, თავმჯდომარე - ფოთის საქალაქო სასამართლო

2009 ივნისი - 2016 თებერვალი

საქმეთა განხილვა

გათავისუფლების

საფუძველი:

უშუალო ხელმძღვანელი:

ტელეფონი:

ელექტრონული ფოსტა:

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილებით თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლედ გამწესება

კოლეგიის თავმჯდომარე - თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგია

2016 თებერვალი - 2017 მაისი

საქმეთა განხილვა

გათავისუფლების

საფუძველი:

უშუალო ხელმძღვანელი:

ტელეფონი:

ელექტრონული ფოსტა:

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილებით თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლედ განმწესება

მოსამართლე - თბილისის სააპელაციო სასამართლო

2017 მაისი - დღემდე

საქმეთა განხილვა

გათავისუფლების საფუძველი:

უშუალო ხელმძღვანელი:

ტელეფონი:

ელექტრონული ფოსტა:

წევრი - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო

2017 აპრილი - 2020 ოქტომბერი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სხდომებში მონაწილეობის მიღება და გადაწყვეტილების მიღება განსახილველ საკითხებზე.

გათავისუფლების საფუძველი:

პირადი განცხადების საფუძველზე

უშუალო ხელმძღვანელი:

ტელეფონი:

ელექტრონული ფოსტა:

წევრი - საპროკურორო საბჭო

2019 ნოემბერი - დღემდე

საპროკურორო საბჭოს სხდომებში მონაწილეობის მიღება და განსახილველ საკითხებზე გადაწყვეტილების მიღება

გათავისუფლების საფუძველი:

უშუალო ხელმძღვანელი:

ტელეფონი:

ელექტრონული ფოსტა:

ინფორმაცია მიღწევების შესახებ

| | |
|--|-----|
| ენვეით თუ არა პედაგოგიურ საქმიანობას ან ხართ თუ არა რაიმე სამართლებრივი სალექციო კურსის ავტორი? | არა |
| ხართ ან ყოფილხართ თუ არა სამართლებრივი ჟურნალის სარედაქციო ოჯახის წევრი ან გაქვთ თუ არა გამოქვეყნებული სამართლებრივი სტატიები? | არა |
| ხართ თუ არა სამართლებრივი მონოგრაფიის/წიგნის ავტორი ან თანავტორი? | არა |
| ხართ თუ არა რაიმე სტიპენდიის, ჯილდოს ან საპატიო წოდების მფლობელი? | არა |

დამატებითი ინფორმაცია

ინფორმაცია ოჯახის წევრების შესახებ

მიუთითეთ ინფორმაცია მშობლების, მეუღლის, შვილების, და-ძმის, მეუღლის მშობლებისა და მეუღლის და-ძმის შესახებ. აღნიშნული ინფორმაცია მიუთითეთ იმ შემთხვევაშიც, თუ ეს პირები თქვენთან ერთად არ ცხოვრობენ. ასევე, მიუთითეთ ინფორმაცია იმ პირების შესახებ, რომლებიც არ არის თქვენთან ნათესაურ კავშირში მაგრამ მუდმივად ცხოვრობენ თქვენთან ერთად.

მამა - რეზო ნადარაია

დაბადების თარიღი:

06.03.1946

დაბადების ადგილი:

მარტვილის მუნიციპალიტეტი

საცხოვრებელი მისამართი:

[Redacted]

სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: პენსიონერი

ტელეფონი:

[Redacted]

ელ. ფოსტა:

nadaraia46@mail.ru

და - შორენა ნადარაია
 დაბადების თარიღი: 10.09.1976
 დაბადების ადგილი: მარტვილის მუნიციპალიტეტი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: უმუშევარი
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: [Redacted]

მეუღლე - ნანა ციკოლია
 დაბადების თარიღი: 05.04.1983
 დაბადების ადგილი: ქ-გალი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: [Redacted]
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: nanatsikolia@hotmail.com

შვილი - ანდრია ნადარაია
 დაბადების თარიღი: 11.10.2015
 დაბადების ადგილი: ქ. თბილისი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: [Redacted]
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: [Redacted]

მეუღლის მშობელი - ნუნუ შარანგია
 დაბადების თარიღი: 17.12.1957
 დაბადების ადგილი: ქ-გალი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: უმუშევარი
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: nsharangia@posta.ge

მეუღლის და - ეკატერინე ციკოლია
 დაბადების თარიღი: 26.07.1980
 დაბადების ადგილი: ქ-გალი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: უმუშევარი
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: [Redacted]

შვილი - ნიკოლოზ ნადარაია
 დაბადების თარიღი: 22.04.2017
 დაბადების ადგილი: ქ. თბილისი
 საცხოვრებელი მისამართი: [Redacted]
 სამუშაო ადგილი, თანამდებობა: [Redacted]
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: [Redacted]

ინფორმაცია ოჯახის წევრების სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის შესახებ

პოლიტიკური ან საზოგადოებრივი ორგანიზაციების წევრობა

იყავით ან ხომ არ ხართ რომელიმე პოლიტიკური პარტიის წევრი: არა

ხომ არ ხართ რომელიმე საზოგადოებრივი ორგანიზაციის წევრი: არა

სამართალწარმოება თქვენს მიმართ

| | |
|---|-----|
| ხართ თუ არა ნასამართლეთი? | არა |
| გაქვთ თუ არა ნასამართლობა გაქარწყლებული ან მოხსნილი | არა |
| ყოფილხართ თუ არა მოსარჩელე, მოპასუხე ან მესამე პირი სასამართლო დავაში | არა |
| დააკისრებიათ თუ არა საურავი სესხის გადაუხდელობის გამო | არა |

| | |
|--|--|
| გქონიათ თუ არა პრობლემები გადასახადის გადაუხდელობის, დაგვიანებით გადახდის ან წარმოქმნილი საურავის გამო | არა |
| ყოფილხართ თუ არა სახელდადებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევისათვის | დიახ სატრანსპორტო საშუალების მძღოლის მიერ საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის |
| გქონიათ თუ არა დაკისრებული დისციპლინური სახდელი | არა |
| არის თუ არა დისციპლინური სახდელი გაქარწყლებული? | |

რეკომენდატორები და თვითშეფასება

რეკომენდატორები

მიუთითეთ რეკომენდატორები (არანაკლებ 3) რომლებთანაც შეიძლება დაზუსტდეს თქვენი კვალიფიკაციისა და სხვა უნარების შესახებ ზოგიერთი ინფორმაცია. გთხოვთ, რეკომენდატორებად ნუ მიუთითებთ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებს

მერაბ ჯორბენაძე
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: mjorbenadze@gmail.com
 სამსახ. ან პირადი დამოკიდებულება: სამსახურებრივი

ლეილა მამულაშვილი
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: Leilamamulas@gmail.com
 სამსახ. ან პირადი დამოკიდებულება: სამსახურებრივი

გელა ქირია
 ტელეფონი: [Redacted]
 ელ. ფოსტა: [Redacted]om
 სამსახ. ან პირადი დამოკიდებულება: სამსახურებრივი

თვითშეფასება

ჩამოაყალიბეთ თქვენი ხედვა ზოგიერთ მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით

რას მიიჩნევთ თქვენს ყველაზე დიდ მიღწევად კარიერაში?

იურისტისთვის მოსამართლის მაღალი სტატუსის ტარება არის ძალიან დიდი მიღწევა. ჩემს დიდ მიღწევად ასევე მიმაჩნია მოსამართლეთა კორპუსის აბსოლუტური უმრავლესობის მიერ ჩემთვის ნდობის გამოცხადება, რის შედეგად გავხდი იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი, რამაც მომცა შესაძლებლობა მონაწილეობა მიმეღო სასამართლო სისტემის განვითარების, გაძლიერების და სტაბილურობისათვის აუცილებელი გადაწყვეტილებების მიღებაში.

მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი კრიტერიუმებიდან მიუთითეთ სულ მცირე სამი კრიტერიუმი რომელშიც წარმატებულად გრძნობთ თავს.

დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა, კეთილსინდისიერება; სამართლიანობა; სამართლის ნორმების ცოდნა; სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია.

რატომ არის მოსამართლედ მუშაობა თქვენთვის მნიშვნელოვანი და რა წარმოადგენს გაქვთ ზოგადად მოსამართლის სტატუსზე.

მოსამართლედ მუშაობა და მოსამართლის სტატუსი მაძლევს შესაძლებლობას მონაწილეობა მივიღო კანონის უზენაესობის განმტკიცებაში, ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის უზრუნველყოფაში.

თქვენი დანიშნვის შემთხვევაში რა სარგებლობის მოტანა შეგიძლიათ სასამართლო სისტემისთვის და რატომ თვლით, რომ თქვენი კანდიდატურა შეესაბამება დადგენილ სტანდარტებს?

დღემდე სამოსამართლო საქმიანობას ვახორციელებ დამოუკიდებლობის, კეთილსინდისიერების, კანონიერების და მიუკერძოებლობის პრინციპების დაცვით, რაც ხელს უწყობს დამოუკიდებელი და საზოგადოების ნდობის მქონე სასამართლო სისტემის ჩამოყალიბებას.

არსებობს თუ არა პირად ცხოვრებასთან ან პროფესიულ საქმიანობასთან დაკავშირებული რაიმე სხვა გარემოება ან ინფორმაცია, რომელიც მიგაჩნიათ რომ შედეგობაში უნდა იქნეს მიღებული იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ?

არა

რევაზ ნადარაიას ავტობიოგრაფია

დავიბადე 1979 წლის 11 აგვისტოს მარტვილის რაიონის სოფელ დიდი ჭყონში.
მყავს მამა - რეზო ნადარაია, მეუღლე - ნანა ციკოლია და შვილები ანდრია ნადარაია და ნიკოლოზ ნადარაია.

განათლება:

1996 წელს დავამთავრე დიდი ჭყონის საშუალო სკოლა;

2001 წელს დავამთავრე თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოხუმის ფილიალის ისტორია-იურიდიული ფაკულტეტი სამართალმცოდნეობის სპეციალობით;

2003 წელს ჩავაბარე მოსამართლის თანაშემწის გამოცდა;

2003 წელს ჩავაბარე პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა;

2007 წელს ჩავაბარე მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა;

2009 წელს დავამთავრე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის სასწავლო კურსი.

სამუშაო გამოცდილება:

2002-2005 წლებში ვმუშაობდი „ადვოკატთა კავშირი XXI“-ში ადვოკატად;

2005-2006 წლებში ვმუშაობდი თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიაში სხდომის მდივნის თანამდებობაზე;

2006-2007 წლებში ვმუშაობდი თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიაში მოსამართლის თანაშემწის თანამდებობაზე;

2007-2009 წლებში გავიარე სასწავლო კურსი იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში;

2009-2016 წლებში ვახორციელებდი ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის და ამავე სასამართლოს თავმჯდომარის უფლებამოსილებას;

2016-2017 წლებში ვახორციელებდი თბილისის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლისა და ამავე სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის თავმჯდომარის უფლებამოსილებას;

2017 წლის მაისიდან ვარ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლე. 2018 წლიდან, აღნიშნულ თანამდებობაზე დავინიშნე უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე;

2017-2018 წლებში მოსამართლის უფლებამოსილებას ვახორციელებდი სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში;

2018 წლიდან მოსამართლის უფლებამოსილებას ვახორციელებ სამოქალაქო საქმეთა პალატაში;

2019 წლის ნოემბრიდან ვარ საპროკურორო საბჭოს წევრი.

2017 წლის აპრილიდან 2020 წლის ნოემბრამდე ვიყავი საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

GEORGIA DIPLOMA

SU №000657

This is to certify that **Revaz R. Nadaraia**
in 2001 completed a full academic course of the
SUKHUMI BRANCH
of **IVANE JAVAKHISHVILI**
TBILISI STATE UNIVERSITY
the Faculty of History and Law
majoring in **Jurisprudence**
By resolution of the State Examination Board,
dated June 25, 2001
Revaz R. Nadaraia
is conferred the present **DIPLOMA** and the
qualification of **Lawyer**



TBILISI
REGISTRATION № 347

Rector *O. Jordania*
Chairman of the State Examination Board
Dean

[Signature]

2001

Secretary *M. Parulava*

საქართველო დიპლომა

სუ №000657

მიუცა *რევამ რეზოს ძე ნადარაიას*
მახსენდ. რომ მან 2001 წელს დაამთავრა
ივ.ჯავახიშვილის სახელობის
თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის
ს მ ხ უ ბ ი ს **ფ ი ლ ი ა ლ ი ს**
ისტორია-იურდიული ფაკულტეტის
სრული კურსი
სამართალმცოდნეობის სპეციალობით
სახელმწიფო საგამოცდო კომისიის 2001 წლის
25 ივნისის გადაწყვეტილებით
რევამ რეზოს ძე ნადარაიას მიენიჭა
დიპლომის კვალითიკაცია



საქართველო
საგამოცდო
კომისიის
თავმჯდომარე
თბილისი

[Signature]

2001 წ.

მ. პარულავა

ს ა ბ ო ლ ო ტ უ მ ე ზ ა ს ე ბ ი ს უ წ ყ ი ს ი

(დანართი ძალაშია № 000 657 განათლების დოკუმენტთან ერთად)

ნაფთხაია იკვანი იუზომსტუ
 ინჟინერ-იუტიფიკაციის ფაქულტეტის
 „საქართველოს კონსტიტუციური სამართალი“
 სპეციალური

სწავლის დროს ბამოიჩინა შემდეგ წარმატება:

| | საგნების დასახელება | საათების რაოდენობა | შეფასება |
|----|--|--------------------|----------|
| 1 | საქართველოს ისტორია | 32 | 4/5000 |
| 2 | სამართალდამცავი ორგანოები | 32 | 4/5000 |
| 3 | სახელმწიფო და სამართლის თეორია | 64 | 4/5000 |
| 4 | საქართველოს კონსტიტუციური სამართალი | 32 | 4/5000 |
| 5 | საზღ. ქვეყ. სახ. სამ. ისტორია | 64 | 4/5000 |
| 6 | საქართველოს სახ. და სამ. ისტორია | 64 | 4/5000 |
| 7 | ეკოლოგიური სამართალი | 48 | 3/1000 |
| 8 | ადმინისტრაციული სამართალი | 48 | 4/5000 |
| 9 | სამოქალაქო სამართალი | 144 | 3/1000 |
| 10 | სისხლის სამართალი | 144 | 4/5000 |
| 11 | კრიმინოლოგია | 32 | 4/5000 |
| 12 | მიწის სამართალი | 48 | 4/5000 |
| 13 | საპროკურორო-ზედამხედველობა | 32 | 4/5000 |
| 14 | მსოფლ. პოლიტ. და სამართ. მოძღ. ისტორია | 48 | 4/5000 |
| 15 | შრომა-გასწორების სამართალი | 32 | 4/5000 |
| 16 | კრიმინალისტიკა | 48 | 4/5000 |
| 17 | შრომის სამართალი | 64 | 4/5000 |
| 18 | საზღ. ქვეყნების სახ. სამართალი | 32 | 3/1000 |
| 19 | სამოქალაქო სამართლის პროცესი | 64 | 4/5000 |
| 20 | სისხლის სამართლის პროცესი | 64 | 4/5000 |
| 21 | ს/კ ადმინ. პასუხისმგ. | 16 | 4/5000 |
| 22 | ს/კ სახ. სამ. თეორ. აქტ. პრობლ. | 27 | 5/5000 |
| 23 | ს/კ ნოტარიატი | 27 | 4/5000 |
| 24 | ს/კ ადამიანის უფლებების დაცვა | 27 | 5/5000 |
| 25 | ს/კ ეკონომიკური დანაშაული | 18 | ხედივდეს |
| 26 | საოჯახო სამართალი | 64 | 3/1000 |
| 27 | ს/კ გარიგება | 16 | ხედივდეს |
| 28 | ს/კ ადგილ. თვითმმართველობა | 16 | ხედივდეს |
| 29 | ს/კ დანაშ. ადამიანის წინააღმდეგ | 16 | 3/1000 |
| 30 | ს/კ მტკიცებ. სამართალი | 16 | ხედივდეს |
| 31 | საერთაშორისო სამართალი | 27 | 3/1000 |

| | | | |
|----|--|-----|----------|
| 32 | სამრეწველო სამართალი | 48 | 4/სიღვი |
| | რომის სამართალი | 48 | ხედავენა |
| | ს/კ ქართული სამართლის ძეგლები | 16 | ხედავენა |
| | ს/კ ქართული ჩგ. სამართალი | 16 | ხედავენა |
| | ეთიკა-ესთეტიკა | 16 | ხედავენა |
| | საბუღალტრო აღრიცხვა | 32 | ხედავენა |
| | სასამართლო ფსიქიატრია | 16 | ხედავენა |
| | სასამართლო მედიცინა | 16 | ხედავენა |
| | საქართველოს გეოგრაფია | 16 | ხედავენა |
| | პოლიტოლოგია | 32 | ხედავენა |
| | საფინანსო სამართალი | 32 | ხედავენა |
| | უცხო ენა | 210 | ხედავენა |
| | პრეზენტ. და საქმ. ურთიერთობა | 16 | ხედავენა |
| | ინფორმატიკა | 32 | ხედავენა |
| | ლოგიკა | 16 | ხედავენა |
| | საქ. პოლიტ. და სამ. მოძღვ. ისტ. | 32 | ხედავენა |
| | ფიზკულტურა | 138 | ხედავენა |
| | სასწავლო სასამართლო პრაქტიკა სასამართლოში | | ხედავენა |
| | სასწავლო სასამართლო პრაქტიკა პროკურატურაში | | ხედავენა |
| | სასწავლო სასამართლო პრაქტიკა მერიაში | | ხედავენა |
| | საკურსო I, II, III, IV კურსზე | | ხედავენა |

ჩაბაბარა სახელმწიფო გამოცდები:

1. სახელმწიფოსა და სამართლის თეორია — 5/სიღვი
2. სამოქალაქო სამართალი — — — — —
3. სიხსენის და შესწავლი — 5/სიღვი

დაიცვა სადიპლომო ნაშრომი თემაზე: — — —



პრორექტორი _____
 ფაკულტეტის დეკანი _____
 ფაკულტეტის მდივანი _____

გაიცა " 7 " მაისი 2003 წ.

სარეგისტრაციო № 129

О ТРУДОВЫХ КНИЖКАХ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ

Постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС
от 6 сентября 1973 года № 656

(Извлечение)

1. ...Трудовые книжки ведутся на всех рабочих и служащих государственных, кооперативных и общественных предприятий, учреждений и организаций, проработавших свыше 5 дней...
4. Рабочие и служащие, поступающие на работу, обязаны предъявлять администрации предприятия, учреждения, организации трудовую книжку, оформленную в установленном порядке.
5. Прием на работу без трудовой книжки не допускается...
6. В трудовую книжку вносятся:
сведения о работнике: фамилия, имя, отчество, дата рождения, образование, профессия, специальность;
сведения о работе: прием на работу, перевод на другую работу, увольнение. Записи о наименовании работы или должности, на которые принят работник, производятся: для рабочих в соответствии с наименованиями профессий, указанных в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих; для служащих в соответствии с наименованиями должностей, указанных в Единой номенклатуре должностей служащих, или в соответствии со штатным расписанием;
сведения о награждениях и поощрениях: награждения орденами и медалями, присвоение почетных званий; награждения и поощрения за успехи в работе, предусмотренные правилами внутреннего трудового распорядка и уставами о дисциплине; другие поощрения в соответствии с действующим законодательством;
сведения об открытиях, на которые выдана диплома, об использованных изобретениях и рационализаторских предложениях и о выплаченных в связи с этим вознаграждениях.
Взыскания в трудовую книжку не записываются.
7. С каждой записью, вносимой в трудовую книжку (вкладыш), о назначениях, перемещениях и увольнении администрация обязана ознакомить владельца этой книжки.
12. Заполнение трудовых книжек и вкладышей к ним производится на том языке, на котором ведется делопроизводство на данном предприятии, в учреждении, организации. В том случае, если делопроизводство ведется на языке союзной или автономной республики, то трудовая книжка заполняется одновременно на языке данной республики и на русском языке.
13. При увольнении... все записи... вносимые в трудовую книжку... заверяются подписью руководителя предприятия, учреждения, организации или специально уполномоченного им лица и печатью.



შრომის წიგნები

3Т-1 № 0720013

გვარი ნაძარასია

სახელი ნეკიანი

მამის სახელი ნეკოს ძე

დაბადების თარიღი 1979.08.11
(წელი, რიცხვი, თვე)

განათლება შემაჯობი
(დაუმთავრებელი საშუალო, საშუალო, დაუმთავრებელი უმაღლესი, უმაღლესი)

პროფესია, სპეციალობა ინჟინერი სამართალმცოდნეობა

შეესგების თარიღი 2002წ., „1“ „საპრილი“

წიგნაკრებში შეტანის ხელის მოწერა ნ. ნაძარასია



შრომის წიგნის პასუხისმგებელი
გამცემის ხელის მოწერა

გ. ხაბუაძე
(გარკვევით)

ცნობები მუშაო.

| ჩანაწერი რის № | თარიღი | | | ცნობები სამუშაოზე მიღების, დათხოვნის შესახებ (მიზეზის აღნიშვნით) |
|-------------------|--------|--------|-----|---|
| | წელი | რიცხვი | თვე | |
| 1 | 2 | | | 3 |
| 1 | 2008 | 1 | 08 | მიღებულ იქნას. „ადვოკატთა ასოციაცია“ დირექტორი |
| 2 | 2005 | 26 | 09 | განთავისუფლდეს ბონიდან სხვა სამ დაკავშირებით. „ადვოკატთა ასოციაცია“ დირექტორი |

ბის შესახებ

| სხვა სამუშაოზე გადაყვანისა და დაკანონის მუხლის, პუნქტის მითითებით) | რის საფუძველზეა შეტანილი ჩანაწერი (დოკუმენტი, მისი თარიღი და ნომერი) |
|---|---|
| | 4 |
| „ადვოკატთა ასოციაცია“ XXI | ხელშეკრულება N14 1.08.2008 |
| „ადვოკატთა ასოციაცია“ დირექტორი | 12 ხელშეკრულება / |
| დაკავშირებული თანხმული - „ადვოკატთა ასოციაცია“ დირექტორი | განცხადება საყვებელი 26.08.2005 |
| „ადვოკატთა ასოციაცია“ დირექტორი | 12 ხელშეკრულება / |



| ჩანაწერი რის № | თარიღი | | | ცნობები სამუშაოზე მიღების, დათხოვნის შესახებ (მიზეზის აღნიშვნით) |
|-------------------|--------|--------|-----|--|
| | წელი | რიცხვი | თვე | |
| 1 | 2 | | | 3 |
| 3. | 2005 | 18 | 10 | თბილისის საქონლის დანიშნულ სტანდონ ქაღალდის სისტემის სამხარისო საქონლის „საჯარო სამსახურის შესახებ“ 23-ე მუხლის მე-2 პუნქტით თანხმად. |
| 4. | 2006 | 06 | 03 | „საჯარო სამსახურის შესახებ“ მუხლის თანხმად გადაკვნივ ის თანხმდნის მ/შემსრულებლად. |
| 5. | 2006 | 30 | 05 | „საჯარო სამსახურის შესახებ“ და 35-ე მუხლის პირველი პუნქტით ქონდათთან თანხმდნის მ/შემსრულებლად. |

| სხვა სამუშაოზე გადაყვანისა და დაკანონის მუხლის, პუნქტის მითითებით) | რის საფუძველზეა შეტანილი ჩანაწერი (დოკუმენტი, მისი თარიღი და ნომერი) |
|---|---|
| | 4 |
| სასამხარო ის მ/შემსრულებლად კლუბის პირით ს/შ საქართველოს ენობის ს „ს“ ქვეყნის | 3ხმ. 50-551 18.10.05. |
| საქართველოს ენობის 43-ე მხ. აბუკო პოქოში პოსტში | 3ხმ. 14-551 07-03-06. |
| საქართველოს ენობის 29-ე ის თანხმდნის დანიშნულ 35 პუნქტით. | 3ხმ. 39-5534 02-06-06. |

ცნობები მუშაო

| ჩანაწერი რის № | თარიღი | | | ცნობები სამუშაოზე მიღების, დათხოვნის შესახებ (მიზეზის აღნიშვნით) |
|-------------------|--------|--------|-----|--|
| | წელი | რიცხვი | თვე | |
| 1 | 2 | | | 3 |
| 6. | 2007 | 03 | 12 | გაივსო და დაეკრებინა კანონმდებლის სემინარის სახელს სემინარის კარგად აქტი. |
| | | | | გადიწმინდა კანონმდებლის შედეგად |

ბის შესახებ

| სხვა სამუშაოზე გადაყვანისა და და კანონის მუხლის, პუნქტის მითითებით) | რის საფუძველზეა შეტანილი ჩანაწერი (დოკუმენტი, მისი თარიღი და ნომერი) |
|---|---|
| | 4 |
| ი თანამდებობიდან წასვლი სახელს სემინარის კარგად აქტი 95-ე პუნქტის სემინარის | პიქტ. 135-596 03.12.2007წ. |
| | |



წმინდა კანონმდებლის
შედეგად

| ჩანაწერი ნომ. № | თარიღი | | | ცნობები სამუშაოზე მიღების, დათხოვნის შესახებ (მიზეზის აღნიშვნით) |
|--------------------|--------|--------|-----|--|
| | წელი | რიცხვი | თვე | |
| 1 | 2 | | | 3 |
| | 2007 | 03 | 12 | ჩაიხიება იუსტიციის მსუბუქად საქ. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადწყვეტილებისა და სსიპ. იუსტიციის საბჭოს 2007 წლის 3 სექტემბრის საქ. ცნობის იუსტიციის უმაღლესი |
| | 2009 | 31 | 03 | გათვალისწინებულა იუსტიციის მსუბუქად მსუბუქად სსიპ. ცენტრის საბჭოს დამამთავრებელი საწყვეტელზე (გამოქმედების შესახებ) ცნობის იუსტიციის უმაღლესი |

დირექტორი:



| სხვა სამუშაოზე გადაყვანისა და და კანონის მუხლის, პუნქტის მითითებით) | რის საფუძველზეა შეტანილი ჩანაწერი (დოკუმენტი, მისი თარიღი და ნომერი) |
|---|---|
| | 4 |
| საქ. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2007 წლის 31 თებერვლის №1/224-2007 უმაღლესი საბჭოს "დამამთავრებელი საწყვეტელის გადაწყვეტილების შესახებ" საბჭოს შესახებ შესაბამისად. | რის საფუძველზეა შეტანილი ჩანაწერი (დოკუმენტი, მისი თარიღი და ნომერი) |
| საბჭოს თანამდებობიდან იუსტიციის საბჭოს და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დასამთავრებელი ჩანაწერის შესახებ (გამოქმედების შესახებ) საბჭოს უწყისი 31.03.2009), საქ. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს საბჭოს შესახებ შესაბამისად. | |
| | პ. ხაჯაშვილი |



საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭო

High Council of Justice of Georgia

№ 1806-03

20.08.2018 წ.

რევაზ ნადარაიას ნამსახურობის ნუსხა

რევაზ ნადარაიას საერთო სასამართლოების მოსამართლის თანამდებობაზე დანიშნულია 2009 წლიდან, კერძოდ:

1. 2009 წლის 18 ივნისიდან 2010 წლის 1 ნოემბრამდე იყო ჩხოროწყუს რაიონული სასამართლოს მოსამართლე.
2. 2010 წლის 5 მაისიდან 2010 წლის 10 ივლისამდე იყო ჩხოროწყუს რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი.
3. 2010 წლის 15 ოქტომბრიდან 2012 წლის 20 ნოემბრამდე იყო ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე.
4. 2010 წლის 15 ნოემბრიდან 2012 წლის 25 ოქტომბრამდე იყო ფოთის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარის მოვალეობის შემსრულებელი.
5. 2012 წლის 25 ოქტომბრიდან 2012 წლის 20 ნოემბრამდე იყო ფოთის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარე.
6. 2012 წლის 20 ნოემბრიდან 2016 წლის 15 თებერვლამდე დაკისრებული ჰქონდა ფოთის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლის უფლებამოსილება.
7. 2012 წლის 20 ნოემბრიდან 2016 წლის 15 თებერვლამდე იყო ფოთის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარე.
8. 2016 წლის 15 თებერვლიდან 2016 წლის 20 თებერვლამდე იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე.
9. 2016 წლის 20 თებერვლიდან არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის მოსამართლე.
10. 2016 წლის 5 მარტიდან არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს საგამომიებო და წინასასამართლო სხდომის კოლეგიის თავმჯდომარე.
11. 2017 წლის 25 მაისიდან გამწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამდებობაზე, 3 წლის ვადით.
12. 2018 წლის 22 თებერვალს გამწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლის თანამდებობაზე უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე.

საფუძველი: 1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2009 წლის 18 ივნისის №1/139 გადაწყვეტილება.

2. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 5 მაისის №1/48 გადაწყვეტილება.
3. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 9 ივლისის №1/82 გადაწყვეტილება.
4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 15 ოქტომბრის №1/169 გადაწყვეტილება.
5. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2010 წლის 12 ნოემბრის №1/228 გადაწყვეტილება.
6. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2012 წლის 24 ოქტომბრის №1/218 გადაწყვეტილება.
7. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2012 წლის 24 ოქტომბრის №1/217 გადაწყვეტილება.
8. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2012 წლის 19 ნოემბრის №1/314 გადაწყვეტილება.
9. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2012 წლის 19 ნოემბრის №1/299 გადაწყვეტილება.
10. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2016 წლის 15 თებერვლის №1/52 გადაწყვეტილება.
11. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2012 წლის 19 ნოემბრის №1/307 გადაწყვეტილება.
12. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2016 წლის 15 თებერვლის №1/57 გადაწყვეტილება.
13. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2016 წლის 12 თებერვლის №1/23 გადაწყვეტილება.
14. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2016 წლის 19 თებერვლის №1/81 გადაწყვეტილება.
15. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2016 წლის 4 მარტის №1/104 გადაწყვეტილება.
16. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2017 წლის 11 მაისის №1/71 გადაწყვეტილება.
17. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2018 წლის 22 თებერვლის №1/104 გადაწყვეტილება.

თეონა მალრაძე

ადამიანური რესურსების მართვის

დეპარტამენტის კონსულტანტი





დანართი 1.1
 დამტკიცებულია საქართველოს შრომის,
 ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის
 მინისტრის 2017 წლის 20 სექტემბრის
 N01-60/ნ ბრძანებით
 ფორმა №1

ც ნ ბ ა

ნარკოტიკული საშუალების მოხმარების ფაქტის დადგენის შესახებ № NT-30756/11/20

გაცემის თარიღი
 მოქალაქე (სახელი, გვარი)
 პირადი ნომერი:
 დაბ. თარიღი (რიცხვი/თვე/წელი)
 მისამართი (რეგისტრაციის)
 მისამართი (ფაქტობრივი)

13.11.2020 15:25:03

რევაზ ნადარია

11.08.1979

თბილისი

თბილისი

კლინიკური გამოკვლევის შედეგად ნარკოტიკულ საშუალებათა ამჟამად მოხმარების ფაქტი არ დადგინდა

გამოსაკვლევი პირისაგან საანალიზოდ აღებული ბიოლოგიური მასალის (შარდი) შემოწმებისას შემდეგ ნარკოტიკულ საშუალებებზე: ამფეტამინი, მეთადონი, მორფინი (ოპიუმის ჯგუფი), ზუპრენორფინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი (მარისუანა) მიღებულია უარყოფითი შედეგი

ესი ნარკოლოგის ხელმოწერა:

ბეჭდის თიხაშვილი

ბეჭდის ადგილი



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო
 * 1 1 6 8 3 0 2 0 1 1 *
 № 3076-...
 16 11 2020



საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF GEORGIA



17/11/2020



MIA 3 20 02690649

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
ადამიანური რესურსების მართვის დეპარტამენტის უფროსს
ქალბატონ თამარ სულაქველიძეს

ქალბატონო თამარ,

2020 წლის №1159-03 წერილის პასუხად, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს (შემდგომში-სამინისტრო) საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის საფუძველზე გაცნობებთ, რომ წერილით მოთხოვნილ პირთა ნასამართლობის შესახებ ინფორმაცია სამინისტროს ერთიან საინფორმაციო ბანკში არ ფიქსირდება.



პატივისცემით,

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო
ადამიანური რესურსების მართვის დეპარტამენტი
№ 3075-რ
-18- 11 2020 წ.

ადმინისტრაციის (დეპარტამენტი) უფროსი
ქეთევან ტყეშელაშვილი



საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შესახებ ინფორმაციის მოძიებისას გამოსაყენებელი

რეკომენდაციის სტანდარტული ფორმა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს ესაჭიროება თქვენი შეფასება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარსადგენ კანდიდატთან დაკავშირებით. გთხოვთ, შეავსოთ წინამდებარე რეკომენდაცია და დაუბრუნოთ იგი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

შენიშვნა: ტექსტი უნდა შეივსოს ქართული ანბანით, 11-იანი შრიფტით.

რეკომენდატორის სახელი, გვარი:

რეკომენდატორის თანამდებობა:

რეკომენდატორის ტელეფონი,
ელექტრონული ფოსტა:

კანდიდატის სახელი, გვარი:

რევაზ ნადარაია

საიდან და რამდენი ხანია იცნობთ კანდიდატს?

მის პირად თვისებებს:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

მის პროფესიულ კვალიფიკაციას:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

გთხოვთ, კანდიდატი შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

კეთილსინდისიერება

- პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, შრომისმოყვარე და გააჩნია პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა.

- დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა

გააჩნია საკუთარი აზრი, არის თავდაჯერებული და არ ექცევა სხვისი ზეგავლენის ქვეშ და აქვს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი. ასაბუთებს თავის პოზიციას. დასაბუთებებში მისთვის კანონიერებასთან ერთად მნიშვნელოვანია სამართლიანობაც.

- პიროვნული და პროფესიული ქცევა

გაწონასწორებული, კორექტული და თავდაჭერილი ადამიანია, თანაშემწეობის პერიოდში და შემდგომში გამოირჩეოდა სიღინჯით, ტაქტიანობით, თავდაჯერებულობით და ზრდილობით, როგორც მხარეებთან, ისე კოლეგებთან ურთიერთობაში.

- პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

პროფესიული უნარჩვევებით და პიროვნული თვისებებით იურიდიულ წრეებში და კოლეგებში სარგებლობს ძალიან კარგი რეპუტაციით.

კომპეტენტურობა

- სამართლის ნორმების ცოდნა

კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობას

- სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

სწორად განმარტავს სამართლის ნორმებს და იყენებს სასამართლოების პრაქტიკას. მისი დასაბუთება არის მარტივი, ლოგიკური და გასაგები.

- წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

აქვს უნარი დალაგებულად და ლაკონურად გადმოსცეს აზრი. შეუძლია მარტივი, პოპულარული ენით გადმოსცეს და მხოლოდ მნიშვნელოვანზე გაამახვილოს ყურადღება საქმის გარემოებსა თუ სამართლებრივ საკითხებზე. აქვს უნარი წერილობით დოკუმენტში ზედმიწევნით და შინაარსობრივად სწორად ჩამოაყალიბოს და გაანალიზოს საქმის გარემოებები, მტკიცებულებები და გააკეთოს სამართლებრივი შეფასება.

- პროფესიული თვისებები

ორგანიზებული, მიზანმიმართული, პუნქტუალური, კოლეგიალური და თავდაჯერებული.

- აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

გამორჩევა ცოდნის გაღრმავებისა და პროფესიული უნარ-ჩვევების შექმნის ინტერესით.

- პროფესიული აქტივობა

ინიციატივების გამოჩენა, წინადადებების წამოყენება.

გთხოვთ, უპასუხოთ შემდეგ დამატებით შეკითხვებს:

დაასახელეთ კანდიდატის ყველაზე გამორჩეული დადებითი თვისებები:

კეთილსინდისიერება, შრომისმოყვარეობა, კოლეგიალურობა, კომუნიკაბელურობა, დამოუკიდებლობა.

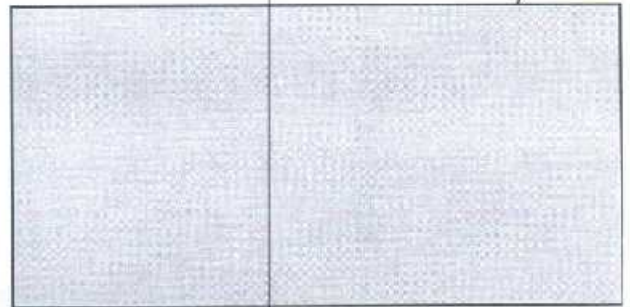
დასახელები კანდიდატის სისუსტეები და
ნაკლოვანებები:

უცნობია

როგორ შეაფასებდით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე
კანდიდატის შესაბამისობას?

მიმაჩნია, რომ რევაზ ნადარაიას გააჩნია ის პროფესიული უნარ-ჩვევები, ცოდნა და პიროვნული
თვისებები რაც აუცილებელია სამოსამართლო საქმიანობის განსახორციელებლად.

თარიღი:
10 ნოემბერი 2020 წ.



საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შესახებ ინფორმაციის
მოძიებისას გამოსაყენებელი

რეკომენდაციის სტანდარტული ფორმა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს ესაჭიროება თქვენი შეფასება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარსადგენ კანდიდატთან დაკავშირებით. გთხოვთ, შეავსოთ წინამდებარე რეკომენდაცია და დაუბრუნოთ იგი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

შენიშვნა: ტექსტი უნდა შეივსოს ქართული ანბანით, 11-იანი შრიფტით

რეკომენდატორის სახელი, გვარი:

რეკომენდატორის თანამდებობა:

რეკომენდატორის ტელეფონი,
ელექტრონული ფოსტა:

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

კანდიდატის სახელი, გვარი:

რევაზ ნადარაია

საიდან და რამდენი ხანია იცნობთ კანდიდატს?

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

მის პირად თვისებებს:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

მის პროფესიულ კვალიფიკაციას:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

გთხოვთ, კანდიდატი შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

კეთილსინდისიერება

- პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

არის გულწრფელი, თავმდაბალი და შეუვალი პიროვნება; ყოველთვის პირად კომფორტზე მაღლა აყენებს იმ დაწესებულების და საზოგადოების საჭიროებას, რომელსაც ემსახურება; არის მიზანდასახული, საქმისადმი ერთგული და აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება; კოლეგებთან ურთიერთობაში არის კეთილგანწყობილი; აქვს უნარი აღიაროს საკუთარი სისუსტე თუ შეცდომა; აქვს თანაგრძნობის, სოლიდარობის და სხვათა ინტერესების გათვალისწინების უნარი.

- დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა

არის დამოუკიდებელი, სამართლიანი და მიუკერძოებელი პიროვნება, აქვს უნარი ყურადღებით მოუსმინოს ორივე მხარეს, შეუქმნას მათ ობიექტურობისა და სამართლიანობის განცდა, ობიექტურად და ყურადღებით განიხილოს და გაანალიზოს განსახილველად წარმოდგენილი საკითხი, ფაქტები და მტკიცებულება, უნარი გადაწყვეტილება მიიღოს დამოუკიდებლად, მხოლოდ კანონის საქმის მასალებისა და შინაგანი რწმენის საფუძველზე და არა პოლიტიკური სიმპათიების, პირადი დამოუკიდებლობის თუ ხელისუფლების მოთხოვნის შესაბამისად; აქვს უნარი ყველა ადამიანს მოეპყროს ღირსებით, მათი უფლებებისა და ინტერესების პატივისცემით და სამართლიანად; უნარი მიიღოს რთული და არაპოპულარული გადაწყვეტილება, თუ კი ამას მოითხოვს კანონი და სამართლიანობა.

- პიროვნული და პროფესიული ქცევა

აქვს სურვილი და უნარი ადამიანებთან ურთიერთობის დროს გამოიჩინოს კორექტულობა, მოთმინება, თავშეკავებულობა, თანაგრძნობა. ემოციურად გაწონასწორებულია. სტრესულ სიტუაციებში აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. აქვს უნარი ადამიანები მის მიმართ განაწყოს პატივისცემითა და ნდობით. მკაცრად იცავს სამოსამართლეო ეთიკის წესებს. აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი.

- პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში სარგებლობს ავტორიტეტით. აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია. აქვს ადამიანებთან კარგი და საქმიანი ურთიერთობის დამყარების უნარი სამოსამართლო ეთიკის დაცვით.

კომპეტენტურობა

- სამართლის ნორმების ცოდნა

კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობას, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებებს და მუდამ ზრუნავს პროფესიული ცოდნის ამაღლებაზე. აქვს სამართლებრივი საკითხების ღრმა გაანალიზების უნარი; უნარი, მოიძიოს სამართლის ნორმა, რომელიც არეგულირებს კონკრეტულ სადავო სამართალურთიერთობას; უნარი და კომპეტენცია, მართებულად განმარტოს სამართლის ნორმა, შეუსაბამოს იგი დადგენილ ფაქტებს და მიიღოს სწორი და დასაბუთებული გადაწყვეტილება; განსაზღვროს ძირითადი და მთავარი საკითხები კონკრეტული საქმის განხილვისას და გვერდი არ აუაროს მათ.

- სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და დიდი პროფესიული გამოცდილება აძლევს შესაძლებლობას კარგად დაასაბუთოს მიღებული გადაწყვეტილება მხარეთა არგუმენტების გათვალისწინებით. აქვს უნარი ნათლად, გასაგებად და დამაჯერებლად გადმოსცეს თავისი აზრი გადაწყვეტილების დასაბუთებისას. გადაწყვეტილების მიღებისას ყოველთვის ითვალისწინებს დემოკრატიულ საზოგადოებაში აღიარებულ პრინციპებს - თანასწორობას, თანაზომიერებას, კერძო და საჯარო ინტერესთა სამართლიან დაბალანსებას, ადამიანის უფლებების პრიორიტეტულ დაცვას და სხვა საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპებს.

- წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

აქვს უნარი ნათლად, გასაგებად და დამაჯერებლად გადმოსცეს თავისი აზრი გადაწყვეტილების დასაბუთებისას. აქვს ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი, სხვისი აზრისა და განსხვავებული მოსაზრების მოსმენის უნარი.

- პროფესიული თვისებები

გამორჩევა პუნქტუალობით, შრომისმოყვარეობით, აქვს დამოუკიდებლად აზროვნებისა და სტრესულ სიტუაციებში სწორი გადაწყვეტილების მიღების უნარი. გააჩნია სათანადო მენეჯერული უნარ - ჩვევები.

- აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

ყოველთვის ღიაა სიახლეების მიმართ. აქვს თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი. ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში და შეძენილ ცოდნას აქტიურად იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

- პროფესიული აქტივობა

აქვს ინიციატივის გამოჩენის უნარი პრაქტიკულ და აქტუალურ საკითხებზე, აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნების პროგრამებში ერთიანი მიდგომების და პრაქტიკის დადგენის მიზნით.

გთხოვთ, უპასუხოთ შემდეგ დამატებით შეკითხვებს:

დაასახელოთ კანდიდატის ყველაზე გამორჩეული დადებითი თვისებები:

შრომისმოყვარეობა, პროფესიონალიზმი, საქმისადმი ერთგულება, კომუნიკაბელურობა, გუნდური მუშაობა და მაღალი პასუხისმგებლობა.

დაასახელოთ კანდიდატის სისუსტეები და ნაკლოვანებები:

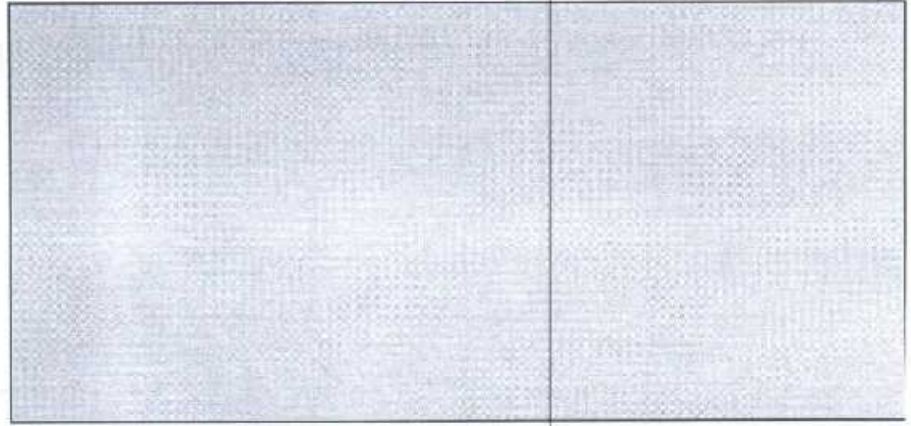
მიჭირს გამოყოფა

როგორ შეაფასებდით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე კანდიდატის შესაბამისობას?

თავის პიროვნული და პროფესიული თვისებებით ბატონი რევაზ ნადარაია ღირსია ატაროს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის მაღალი წოდება.

თარიღი:
Click here to enter text.

12.11.2020



საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შესახებ ინფორმაციის
მოძიებისას გამოსაყენებელი

რეკომენდაციის სტანდარტული ფორმა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს ესაჭიროება თქვენი შეფასება საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარსადგენ კანდიდატთან დაკავშირებით. გთხოვთ, შეავსოთ წინამდებარე რეკომენდაცია და დაუბრუნოთ იგი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

შენიშვნა: ტექსტი უნდა შეივსოს ქართული ანბანით, 11-იანი შრიფტით

რეკომენდატორის სახელი, გვარი: _____

რეკომენდატორის თანამდებობა: _____

რეკომენდატორის ტელეფონი,
ელექტრონული ფოსტა: _____

კანდიდატის სახელი, გვარი: _____

რევაზ ნადარაია

საიდან და რამდენი ხანია იცნობთ კანდიდატს? _____

მის პირად თვისებებს: არ იცნობთ იცნობთ საშუალოდ იცნობთ კარგად

მის პროფესიულ კვალიფიკაციას: არ იცნობთ იცნობთ საშუალოდ იცნობთ კარგად

გთხოვთ, კანდიდატი შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

კეთილსინდისიერება

- პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

არის კეთილსინდისიერი, პატიოსანი, გულწრფელი, თავმდაბალი, გულისხმიერი, ერთგული განონასწორებული, კორექტული, პრინციპული ზრდილობიანი, შრომისმოყვარე, საიმედო პიროვნება. გააჩნია პასუხისმგებლობისა და მოვალეობის მაღალი შეგრძნება. შეუძლია საკუთარი ემოციების მართვა. კოლეგებსა და თანამშრომლებში სარგებლობს კარგი რეპუტაციით. საჭირო შემთხვევაში შეუძლია საქმის ინტერესების საკუთარ პირად ინტერესებზე მაღლა დაყენება. შეუძლია მოსამართლის თანამდებობასთან დაკავშირებული თვითშეზღუდვის უზრუნველყოფა.

- დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა

არის პრინციპული, პიროვნულად მტკიცე, შეუვალი, თავისუფალი ყოველგვარი ზეგავლენისგან. გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, მხოლოდ კანონის, საქმის გარემოებისა და მინაგანი რწმენის საფუძველზე და არა სხვა გარემოებებიდან (პირადი, პოლიტიკური შეხედულება და ინტერესებული ჯგუფები, ხელისუფლების წარმომადგენლები და ა.შ.) გამომდინარე.

- პიროვნული და პროფესიული ქცევა

გამოირჩევა კორექტულობით კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობებში. არის თავდაჭერილი, გააჩნია საკუთარი ემოციების მართვის უნარი. გააჩნია უნარი ნებისმიერი საკითხის განხილვისას იყოს ნეიტრალური, რომელიმე მხარისადმი მიუმხრობელი, როგორც არსებითად, მისი იმიჯის თვალსაზრისით. გააჩნია სხვათა წინაშე მოვალეობის მაღალი შეგრძნება. აქვს სუბილუ და უნარი, ყურადღებით მოუსმინოს მხარეთა არგუმენტებს, მოსაზრებებს, გულისხმიერად მოესმინოს პროცესის მონაწილეთა ნათქვამს, გამოიჩინოს კორექტულობა, მოთმინება, თავშეკავება, სიმტკიცე, თანაგრძნობა, ღიაობა. შეუძლია განაწილოს ადამიანები მის მიმართ პატივისცემით და ნდობით. გადაწყვეტილების მიღებამდე, პროცესის მონაწილეებს შეუქმნას ობიექტურობისა და სამართლიანობის განცდა. აქვს უნარი, ობიექტურად, ყურადღებით განიხილოს, გაანალიზოს შეაფასოს ნებისმიერი საკითხი, ფაქტი თუ მტკიცებულება, დაიცვას კომუნიკაციის სტანდარტები. შეუძლია უზრუნველყოს სასამართლო დარბაზში სამოსამართლო ეთიკისა და მოსამართლის

წოდების შესაბამისი ქვევა და იმიჯი, სხვებთან ურთიერთობისას გამოიჩინოს ზომიერება, თანმიმდევრულობა, ტოლერანტობა, არ დაუშვას დისკრიმინაციული შეხედულებების გამოვლენა. შეუძლია შეინარჩუნოს მოთმინება და გონიერება პროვოცირების შემთხვევაშიც კი, ნებისმიერ საკითხი განიხილოს დინჯად, გულდასმით, ზედმეტი აჩქარების გარეშე, მეთოდურად, თანაზომიერების პრინციპის გათვალისწინებით.

- პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

იურიდიულ წრეებში, საზოგადოებაში, თანამშრომლებსა და კოლეგებში სარგებლობს მათ პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციით. არის პიროვნულად მდგრადი, შეუვალი, ქვეყნის ოჯახის, საქმის, სიტყვის ერთგული, არაამბიციური. გამოირჩევა ღირსებით, თავაზიანი და პატივისცემით მოპყრობის უნარით. ახასიათებს ტოლერანტული დამოკიდებულება განსხვავებული რელიგიური, რასობრივი, ეროვნული, ეთნიკური კუთვნილების სოციალური ან ეკონომიკური მდგომარეობის ადამიანების მიმართ.

კომპეტენტურობა

- სამართლის ნორმების ცოდნა

არის პროფესიონალი იურისტი, შესანიშნავად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს. გააჩნია სამართლებრივი საკითხების ღრმა და ჯეროვანი გააზრების უნარი, როგორც საქართველოს კონსტიტუციის, სხვა შიდა კანონმდებლობის, შესაბამის პრეცედენტული სამართლის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სამართალთან მიმართებაში. გააჩნია უნარი და კომპეტენტურობა და სხვის დაუხმარებლად განმარტოს სამართლის ნორმა, შეუსაბამოს იგი დადგენილებას და დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება.

- სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, სამართლებრივი საკითხების ღრმა და ჯეროვანი გააზრების უნარი. შეუძლია ობიექტურად, ყურადღებით განიხილოს, გაანალიზოს, შეაფასოს ნებისმიერი საკითხი, ფაქტი თუ მტკიცებულება, გამოავლინოს ყოველგვარი ზეგავლენისადმი მედეგობა, იყოს პრინციპული, შინაგანი წინების თუ გარე ზეგავლენისგან თავისუფალი. გააჩნია უნარი დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, მხოლოდ კანონის, საქმის გარემოებებისა და შინაგან რწმენის საფუძველზე. ამასთან, კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას ადამიანის უფლებათა სამართალს, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო პრეცედენტულ სამართალს, რასაც აქტიურად იყენებს სასამართლო აქტების დასაბუთების პროცესში.

- წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

გააჩნია უნარი და კომპეტენცია ნათლად, გასაგებად გადმოსცეს წერილობითი აზრი. გააჩნია გამართულად მეტყველების, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის, განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარი. გააჩნია უნარი განმარტოს სამართლის ნორმა, შეუსაბამოს იგი დადგენილ ფაქტებს და მიიღოს საფუძვლიანი გადაწყვეტილება შინაგანი რწმენის, მხარეთა არგუმენტების, წარმოდგენილი მტკიცებულებების შესწავლისა და სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე. შეუძლია ჯეროვნად დაასაბუთოს მიღებული გადაწყვეტილება მხარეთა არგუმენტების გათვალისწინებით, განსაზღვროს, თუ რა არის ძირითადი, მთავარი სამართლებრივი საკითხები, პრობლემები თუ არგუმენტები კონკრეტულ საქმეში და გვერდი არ აუაროს მათ გადაწყვეტილების მიღებისა და დასაბუთების დროს. შეუძლია ნათლად, გასაგებად და დამაჯერებლად გადმოსცეს თავისი აზრი გადაწყვეტილების დასაბუთებისას, გადაწყვეტილების მიღებისას გათვალისწინოს დემოკრატიულ საზოგადოებაში აღიარებული საერთო სამართლებრივი პრინციპები, მათ შორის, თანაზომიერების, კერძო და საჯარო ინტერესთა სამართლიანი დაბალანსების, ადამიანის უფლებათა პრიორიტეტული დაცვისა და სხვა საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპები, სათანადო შემთხვევებში გაითვალისწინოს საქმის სპეციფიკურ გარემოებები და ინდივიდუალური ფაქტორები, რომელთა მხედველობაში მიღების გარეშე გადაწყვეტილება ვერ ჩაითვლება სამართლიანად. შეუძლია განაწილოს ადამიანები მის მიმართ პატივისცემით და ნდობით. უზრუნველყოს სასამართლო დარბაზში სამოსამართლო ეთიკისა და მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, სხვებთან ურთიერთობისას გამოიჩინოს ზომიერება, თანმიმდევრულობა, ტოლერანტობა, არ დაუშვას დისკრიმინაციული შეხედულებების გამოვლენა. შეუძლია შეინარჩუნოს მოთმინება და გონიერება ნებისმიერ შემთხვევაში, ნებისმიერი საკითხი განიხილოს დინჯად, მშვიდად, სამოსამართლო ეთიკის ნორმების დაცვით.

- პროფესიული თვისებები

არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული. გამოირჩევა დამოუკიდებელი აზროვნების უნარით. გააჩნია მენეჯერული უნარ-ჩვევები, შეუძლია ეფექტურად დაგეგმოს სამუშაო პროცესი, სწორად განსაზღვროს პრიორიტეტები, მოამზადოს საქმე ჯეროვნად და პასუხისმგებლობა, სწორად გაანაწილოს, ოპტიმალურად გამოიყენოს დრო და რესურსი. გააჩნია გუნდური მუშაობისა გუნდის მართვის უნარი, მათ შორის შეუძლია მოსამართლის აპარატის საქმიანობის სწორად წარმართვა, შედეგზე და ხარისხზე ორიენტირებული ქმედითი თანამშრომლობა, სასამართლო პროცესის ორგანიზება, ეფექტიანი მართვა, სასამართლო სხდომის მომზადებულად, კორექტულად თავდაჯერებულად წარმართვა. გააჩნია რთულ, სტრესულ სიტუაციებში მუშაობის უნარი. ახასიათებს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა. შეუძლია სიტყვის, საქმის ერთგულება, საკითხის ბოლომდე მიყვანა. გამოირჩევა გულმოდგინეობით, შრომისმოყვარეობით. ხასიათდება პროდუქტულობით და ოპერატიულობით, მათ შორის, საპროცესო ვადების დაცვით (საქმეთა გონივრული რაოდენობის არსებობის შემთხვევაში). არის პროფესიონალი, კითხულობს ბევრს. აქვს უნარი ნებისმიერი საკითხი განხილვისას იყოს ნეიტრალური, რომელიმე მხარისადმი მიუმხრობელი. შეუძლია ყურადღებით მოუსმინოს პროცესის მონაწილეებს და გადაწყვეტილების მიღებამდე, მათ შეუქმნას ობიექტური

სამართლიანობის განცდა.

- აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

გააჩნია პროფესიული ზრდის სურვილი, ესწრება სემინარებს, ტრენინგებს, კითხულობს ბევრს. მონაწილეობა აქვს მიღებული საერთაშორისო კონფერენციებსა და ტრენინგებში.

- პროფესიული აქტივობა

არის საქართველოს მოსამართლეთა ასოციაციის წევრი, გახლდათ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

გთხოვთ, უპასუხოთ შემდეგ დამატებით შეკითხვებს:

დაასახელეთ კანდიდატის ყველაზე გამორჩეული დადებითი თვისებები:

თავმდაბლობა, კეთილსინდისიერება, კორექტულობა, კომპეტენტურობა, დამოუკიდებლობა, შრომისმოყვარეობა, ტოლერანტობა, კრიტიკისა და შენიშვნის მიმართ დადებითი განწყობა, სამართლიანობა.

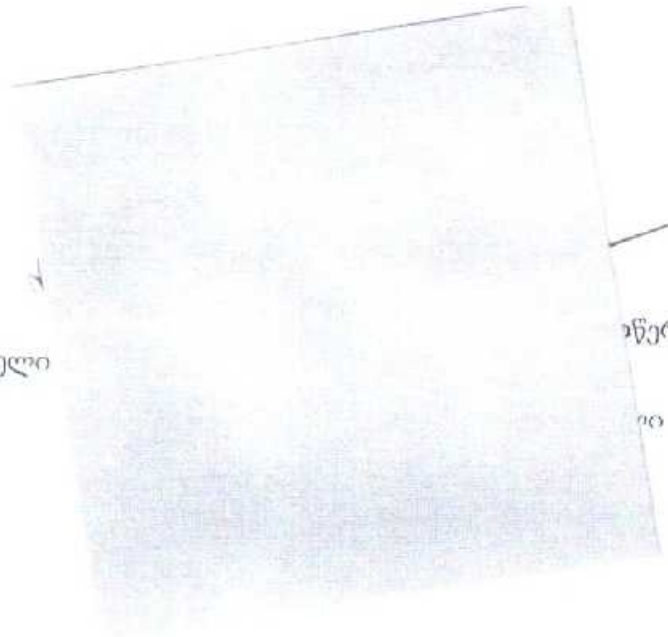
დაასახელეთ კანდიდატის სისუსტეები და ნაკლოვანებები:

[Click here to enter text.](#)

როგორ შეაფასებდით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე კანდიდატის შესაბამისობას?

სრულიად შეესაბამება. წარმატებები ...

თარიღი:
12 ნოემბერი, 2020 წელი



აწერა:

იი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შესახებ ინფორმაციის მოძიებისას გამოსაყენებელი სპეციალური კითხვარის ფორმა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს ესაჭიროება თქვენი პასუხები საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარსადგენი კანდიდატის შესაფასებლად. გთხოვთ, შეავსოთ წინამდებარე კითხვარი და დაუბრუნოთ იგი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

შენიშვნა: ტექსტი უნდა შეივსოს ქართული ანბანით, 11-იანი შრიფტით

რესპოდენტის სახელი, გვარი:

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

დაწესებულება:

კანდიდატის სახელი, გვარი:

რევაზ ნადარაია

აღნიშნულ კანდიდატთან ბოლო პერიოდში არ მქონია ურთიერთობის რაიმე გამოცდილება და არ მაქვს კომენტარის გაკეთების სურვილი.

საიდან და რამდენი ხანია იცნობთ კანდიდატს?

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

მის პირად თვისებებს:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

მის პროფესიულ კვალიფიკაციას:
კარგად

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ

ის არის თქვენი:

ყოფილი ან ამჟამინდელი თანამშრომელი

(შესაძლებელია ორი ან მეტი გრაფის აღნიშვნა)

კოლეგა

ყოფილი სტუდენტი

სხვა

(დააკონკრეტეთ)

Click here to enter text.

გთხოვთ, კანდიდატი შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

კეთილსინდისიერება

1. პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას, სიმართლისმოყვარეობა:

არ აკმაყოფილებს

აკმაყოფილებს

სრულად აკმაყოფილებს

მიჭირს შეფასება

2. პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, ასევე პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

3. თავდაპირველობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, რომლებშიც იგი მონაწილეობდა, როგორც მხარე, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობა, სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

4. საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

კომპეტენტურობა

1. მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის (მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) ცოდნის დონე:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

2. ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება, გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

3. აზრის ნათლად და გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი, გამართულად მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

4. პუნქტუალობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

5. სიახლეების მიმართ ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება:

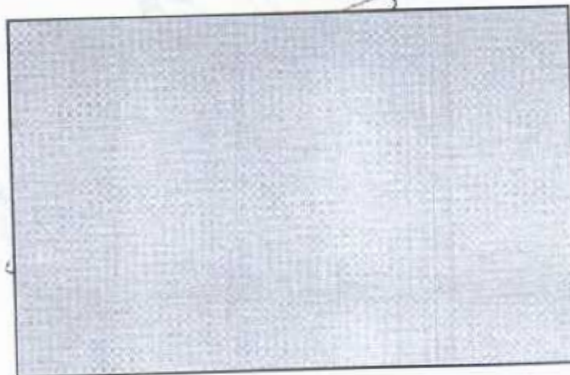
ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

6. ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე დამსახურება:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

თარიღი:

10.11.2020



ხელმოწერა:

Click here to enter text.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შესახებ ინფორმაციის მოძიებისას გამოსაყენებელი სპეციალური კითხვარის ფორმა

საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს ესაჭიროება თქვენი პასუხები საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად წარსადგენი კანდიდატის შესახებ. გთხოვთ, შეაფასოთ წინამდებარე კითხვარი და დაუბრუნოთ იგი იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

შენიშვნა: ტელესტი უნდა შეივსოს ქართული ანბანით, 11-იანი შრიფტით

რესპოდენტის სახელი, გვარი:

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

დაწესებულება:

კანდიდატის სახელი, გვარი:

რევაზ ნადარია

აღნიშნულ კანდიდატთან ბოლო პერიოდში არ მქონია ურთიერთობის რაიმე გამოცდილება და არ მაქვს კომენტარის გაკეთების სურვილი.

საიდან და რამდენი ხანია იცნობთ კანდიდატს?

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

მის პირად თვისებებს:

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ კარგად

მის პროფესიულ კვალიფიკაციას:
კარგად

არ იცნობთ

იცნობთ საშუალოდ

იცნობთ

ის არის თქვენი:

ყოფილი ან ამჟამინდელი თანამშრომელი

(შესაძლებელია ორი ან მეტი გრაფის აღნიშვნა)

კოლეგა

ყოფილი სტუდენტი

სხვა

(დააკონკრეტეთ)

[Click here to enter text.](#)

გთხოვთ, კანდიდატი შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

კეთილსინდისიერება

1. პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას, სიმართლისმოყვარეობა:

არ აკმაყოფილებს

აკმაყოფილებს

სრულად აკმაყოფილებს

მიჭირს შეფასება

2. პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, ასევე პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

3. თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, რომლებშიც იგი მონაწილეობდა, როგორც მხარე, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობა, სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

4. საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი:

არ აკმაყოფილებს აკმაყოფილებს სრულად აკმაყოფილებს მიჭირს შეფასება

კომპეტენტურობა

1. მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის (მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრევედენტული სამართლის) ცოდნის დონე:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი მაღიან კარგი მიჭირს შეფასება

2. ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება, გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი მაღიან კარგი მიჭირს შეფასება

3. აზრის ნათლად და გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი, გამართულად მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

4. პუნქტუალობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

5. სიახლეების მიმართ ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

6. ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე დამსახურება:

ცუდი მინიმალური საშუალო კარგი ძალიან კარგი მიჭირს შეფასება

თარიღი:

11-11-2020წ
Click here to enter text.

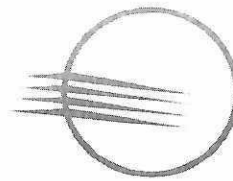


რევაზ ნადარია

საანგარიშო პერიოდი: 2009 წლის

I იანვრიდან - 2020 წლის 24 ნოემბრამდე

სტატუსი: გრენინგის მონაწილე
(ძისაძაროდლე)



იუსტიციის
უმადლესი სკოლა

| N | წელი | თარიღი | სემინარის დასახელება | ორგანიზატორი/დონორი | ადგილმდე ბარეობა |
|---|------|--------------------|---|--------------------------------------|---------------------|
| 1 | 2009 | 24-25 იანვარი | ადამიანის უფლებები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 2 | 2009 | 3-4 ივლისი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსის პროექტი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / DOJ | ბათუმი |
| 3 | 2009 | 2-3 ოქტომბერი | სამუშაო ტექნიკა სამოქალაქო პროცესში, გადაწყვეტილების ჩამოყალიბება, აგებულება, დასაბუთება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / GIZ | თბილისი |
| 4 | 2009 | 14-15 ნოემბერი | ადამიანის უფლებები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / DANIDA | თბილისი |
| 5 | 2009 | 13-14 დეკემბერი | არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების საკითხები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 6 | 2010 | 1-2 მაისი | საარჩევნო კანონმდებლობა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / UNDP | ქობულეთი |
| 7 | 2010 | 15-16 მაისი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი და სასამართლოს გადაწყვეტილების შედგენისას გასათვალისწინებელი ძირითადი წესები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 8 | 2011 | 30 იანვარი | სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის ცვლილებები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |

| | | | | | |
|----|------|-----------------|--|--|----------|
| 9 | 2011 | 26-27 თებერვალი | სისხლის სამართლის საქმისწარმოების პროგრამა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / იუსტიციის სასწავლო ცენტრი | თბილისი |
| 10 | 2011 | 2-3 აპრილი | ახალი საგადასახადო კოდექსი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / EWMI | წყალტუბო |
| 11 | 2011 | 2-3 ივლისი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / COE denmark's Georgia Programme | თბილისი |
| 12 | 2011 | 23-24 ივლისი | ორგანიზებული დანაშაულის და ტერორიზმის საქმეების განხილვა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / US DOJ | ქობულეთი |
| 13 | 2011 | 17 დეკემბერი | პირველი ინსტანციის სასამართლოში სამოქალაქო საქმეებზე გადაწყვეტილების წერის ტექნიკა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | წყალტუბო |
| 14 | 2012 | 23-24 მარტი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი - გადაწყვეტილების წერის კულტურა/დასაბუთება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | წყალტუბო |
| 15 | 2012 | 29-30 ივნისი | სასამართლო პროცესზე კომუნიკაციის სტანდარტები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | ბათუმი |
| 16 | 2012 | 7-8 ივლისი | საარჩევნო კოდექსი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 17 | 2013 | 22-23 მარტი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი- გადაწყვეტილების წერის კულტურა/დასაბუთება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 18 | 2013 | 5-6 აპრილი | სისხლის სამართლის ახალი საპროცესო კოდექსი- გადაწყვეტილების წერის კულტურა/დასაბუთება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | თბილისი |
| 19 | 2013 | 18-19 ივნისი | სამოსამართლო ქცევა და ეთიკა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / JILEP | ბათუმი |

| | | | | | |
|----|------|---------------------|---|---|--------------------|
| 20 | 2014 | 16-17 აპრილი | განაჩენის დასაბუთება; აღკვეთის ღონისძიების გამოყენება და დასაბუთება; ნასამართლობის მოხსნა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / OHCHR | თბილისი |
| 21 | 2014 | 17-18 მაისი | საარჩევნო კანონმდებლობა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / UNDP / GIZ | ქობულეთი |
| 22 | 2014 | 19-20 სექტემბერი | ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების საქმეთა განხილვის პრობლემატური საკითხები; ადგილზე დაჯარიმების თაობაზე ადმინისტრაციული ორგანოს გადაწყვეტილების პირდაპირ სასამართლოში გასაჩივრების პრაქტიკა; გასაჩივრებელი ინდივიდუალურ- ადმინისტრაციული აქტის მოქმედების შეჩერება; სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების სასამართლო პოლიტიკა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | წყალტუბო |
| 23 | 2015 | 5-6 მარტი | საერთაშორისო შრომითი სტანდარტები და საქართველოს შრომის კოდექსი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / ILO | კახეთი (ლოპოტა) |
| 24 | 2015 | 24 აპრილი | კანონი „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“; საიდუმლო საქმის წარმოება; საჯარო ინფორმაციის ხელმისაწვდომობა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა | წყალტუბო |
| 25 | 2015 | 18-19 ივნისი | გადაწყვეტილებები ინტელექტუალური საკუთრების დარღვევასთან დაკავშირებულ სამოქალაქო საქმეებზე | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / CLDP | ბათუმი |
| 26 | 2015 | 17 ივლისი | ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის გამოყენება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / DOJ | ბათუმი |

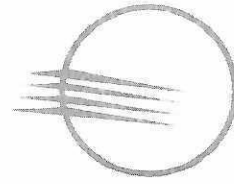
| | | | | | |
|----|------|-----------------|--|--|-------------|
| 27 | 2015 | 3-4-5 ნოემბერი | არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულება | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / UNICEF Human Dynamics | თბილისი |
| 28 | 2016 | 24-25 ივნისი | სისხლის სამართლის საქმეზე განაჩენის ფორმა, მისი დასაბუთება და ტექსტის სტილისტური გამართულობა | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / DoJ | თბილისი |
| 29 | 2016 | 5-6 ნოემბერი | ნარკომომხმარებელთა უფლებები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / OSGF | ბორჯომი |
| 30 | 2020 | 27 ივნისი | ბავშვის უფლებათა კოდექსი (სამართლის ნაწილი) | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / Prolog | დისტანციური |
| 31 | 2020 | 4 ივლისი | ბავშვის უფლებათა კოდექსი (ფსიქოლოგის ნაწილი) | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / Prolog | დისტანციური |
| 32 | 2020 | 5 ივლისი | ბავშვის უფლებათა კოდექსი (სოც.მუშაკის ნაწილი) | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / Prolog | დისტანციური |
| 33 | 2020 | 24-25 ოქტომბერი | შრომის კოდექსში შეტანილი ცვლილებები | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / ILO | დისტანციური |

რეგისტრაციის

სასტუმრო პერიოდი: 2009 წლის

1 იანვრიდან - 2020 წლის 24 ნოემბრამდე

სტატუსი: ტრენერი / ექსპერტი
(მისამართი)



საგარეო
სამართლებრივი
სამსახური

| N | წელი | თარიღი | სემინარის დასახელება | ორგანიზატორი/დონორი | ადგილმდებარეობა |
|---|------|-------------|-----------------------------|--------------------------------|-----------------|
| 1 | 2017 | 23-24 მაისი | მოწმის დაკითხვის ახალი წესი | იუსტიციის უმაღლესი სკოლა / CoE | თბილისი |



საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭო

High Council of Justice of Georgia

№ 45/33-03
- 20 11 2020

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების მართვის
დეპარტამენტის უფროსს ქალბატონ თინათინ აბრალავას

ქალბატონო თინათინ,

2020 წლის 10 ნოემბრის თქვენი №33-03 წერილის საფუძველზე გიგზავნიტ
საქართველოს უხუცესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატების შესახებ
ინტერნეტსა და მედია სივრცეში მოძიებულ ინფორმაციას.

დანართი: ფურცელი

პატივისცემით,

ქეთევან ლავაბიძე

საზოგადოებასთან და მედიასთან ურთიერთობის მენეჯერი

ქ. ლავაბიძე

რევაზ ნადარაია

რევაზ ნადარაიას შესახებ ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მისი საქმიანობის შესახებ, როგორც მოსამართლის, ისე იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის რანგში. მედია დაინტერესდა მის მიერ განხილული სხვადასხვა საქმით, მათ შორის არის რჩეულიშვილების, „ღვინის ქარხანა #1-ის, ფეიქრიშვილის საქმეები. დაიწერა ინფორმაცია რევაზ ნადარაიას ნათესაურ კავშირზე.

Facebook აქვს,

<https://www.tspress.ge/ka/site/articles/13669/>

<https://www.interpressnews.ge/ka/article/247894-saertashoriso-gamchvirvaloba-sasamartlos-sakmianobashi-charevis-mcdeLOBebze-saubrobs/>

<https://www.bm.ge/en/article/maia-rcheulishvili-sasamartlo-darbazshi-daapatimres/4854/>

<https://netgazeti.ge/news/139188/>

<https://www.timer.ge/sakuthrebis-mithvisebis-ashkara-da-uprecedento-paqtis-ghvinis-qarkhana-1-is-advokati-ganckhadebas-avrcelebs/>

<https://www.livepress.ge/akhali-ambebi/article/12723-sasamarthlom-ukanonod-cno-fothis-meris-gadatsyvetileba.html>

<http://www.media.ge/ge/portal/news/41576/>

<https://formulanews.ge/News/33101>

<https://news.ge/2018/02/07/ana-dolizis-araetikuri-da-politikuri-gancxadebebi-seuracxyofas-ayenebs-mtel-sasamartlo-sistemas/>

<https://www.interpressnews.ge/ka/article/548239-mosamartle-revaz-nadaraia-tu-ana-dolize-kenchisqras-ar-daescreba-imis-dadastureba-ikneba-rom-sasamartlo-ar-ainterestebs-da-igenebs-politikuri-gancxadebebisvis/>

<https://fortuna.ge/fortuna/post/saqmes-mirchevt-batono-rezo-iusticiis-umaghlesi-sabchos-skhdomaze-khmauria/>

<https://www.interpressnews.ge/ka/article/569667-nazi-janezashvili-ert-erti-mosamartle-temur-gogoxia-iusticiis-sabchos-cevris-revaz-nadaraia-kvislia-da-es-imas-nishnavs-rom-ak-arsebobs-interesta-konplikti>

სრული საკრედიტო რეპორტი (ფიზიკური პირი)

მოქმედების ვადა 13.11.2020

მიმდინარე მონაცემები სუბიექტზე

პირადი მონაცემები

| | | | |
|-------------------------|-----------|-----------------------------------|---------------|
| პირადი ნომერი | | დაბადების თარიღი | 11.08.1979 |
| სახელი | რევაზ | ინფორმაციის განახლების ზოლოთარიღი | 19.10.2020 |
| გვარი | ნადარია | სტატუსი | ფიზიკური პირი |
| სქესი | მამრობითი | ლიცენზიის ნომერი | 29001001599 |
| საქართველოს მოქალაქეობა | დას | | |

ბიზნესის რაოდენობა

ამ სუბიექტზე განხორციელებული ბიზნესის რაოდენობა

| | | | |
|--------------------------|---|---------------------------|---|
| ზოლო 1 თვის განმავლობაში | 0 | ზოლო 6 თვის განმავლობაში | 3 |
| ზოლო 3 თვის განმავლობაში | 0 | ზოლო 12 თვის განმავლობაში | 8 |

| კრედიტორის ტიპები | ზოლო 1 თვის განმავლობაში | | ზოლო 3 თვის განმავლობაში | | ზოლო 6 თვის განმავლობაში | | ზოლო 12 თვის განმავლობაში | |
|-------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|
| | კრედიტორების რაოდენობა | ბიზნესის რაოდენობა | კრედიტორების რაოდენობა | ბიზნესის რაოდენობა | კრედიტორების რაოდენობა | ბიზნესის რაოდენობა | კრედიტორების რაოდენობა | ბიზნესის რაოდენობა |
| მისი | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ბანკი | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 7 |

ისტორიული მონაცემები სუბიექტის შესახებ

პირადი მონაცემები

| | | | |
|--------|--------|-----------------------------------|------------|
| სახელი | რევაზი | ინფორმაციის განახლების ზოლოთარიღი | 31.12.2019 |
|--------|--------|-----------------------------------|------------|

ზოგადი ინფორმაცია კონტრაქტების შესახებ

ცდლა ტიპის იპრაციის მიმოხილვა (სადაც სუბიექტი არის მთავარი მოქალის ან თანამოქალის როლში)

| | | | |
|---|---------------------------------|---|---|
| მიმდინარე სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ მიმდინარე ვადაგადადებლობა | 0 | არსებული იპრაციების რაოდენობა | 4 |
| მიმდინარე სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ დაფარული ვადაგადადებლობა | 0 | | |
| დახურული სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ დაფარული ვადაგადადებლობა | 0 | შეწყვეტილი იპრაციების რაოდენობა | 7 |
| მიმდინარე ვადაგადადებულული თანხა | 0,0300 GEL | | |
| გადაუხდეელი რეგულარული შენატანების უკაბრი რაოდენობა (ზოლოდ რეგულარული გადახდების იპრაციები) | 0 | მიმდინარე გატრალასული ვადდებულტების რაოდენობა | 0 |
| მიმდინარე უკაბრი ვადდებულტება (გაკუმტული და ხანდაზმული მოთხოვნის გარდა) | 3067,2300 GEL 85995,3600 USD | | |

სტატუსები (სადაც სუბიექტი არის მთავარი მოქალის ან თანამოქალის როლში)

| | | | |
|---|------------|--|---|
| სტატუსი - ინფორმაციის შეწყვეტილია - უკაბრი ვადდებულტება | 0.0000 GEL | იპრაციების რაოდენობა - სტატუსი - ინფორმაციის შეწყვეტილია | 0 |
| სტატუსი - გაკუმტული მოთხოვნა - უკაბრი ვადდებულტება | 0.0000 GEL | იპრაციების რაოდენობა - სტატუსი - გაკუმტული მოთხოვნა | 0 |
| სტატუსი - ხანდაზმული მოთხოვნა - უკაბრი ვადდებულტება | 0.0000 GEL | იპრაციების რაოდენობა - სტატუსი - ხანდაზმული მოთხოვნა | 0 |

სტანდარტული შენატანის თეონა (სადაც სუბიექტი არის მთავარი მოქალის ან თანამოქალის როლში)

| | | | |
|--|------------------------------|--|--|
| გადახდების პერიოდულობა - ყოველთეიერი შენატანები - 30 დეე | 574,6000 GEL 786,0100 USD | | |
|--|------------------------------|--|--|

| ყველა ტიპის ოპერაციის მიმოხილვა (სადაც სუბიექტი არის თავდების როლში) | | | |
|---|---|--|---|
| მიმდინარე სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ მიმდინარე ვადაგადადცილება | 0 | არსებული ოპერაციების რაოდენობა | 0 |
| მიმდინარე სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ დაფარული ვადაგადადცილება | 0 | შეწყვეტილი ოპერაციების რაოდენობა | 0 |
| დახურული სესხების რაოდენობა, რომლებსაც აქვთ დაფარული ვადაგადადცილება | 0 | მიმდინარე გარეზალანსული ვალდებულებების რაოდენობა | 0 |
| გადაუხდელი რეგულარული შენატანების ჯამური რაოდენობა (მხოლოდ რეგულარული გადახდების ოპერაციები) | 0 | | |

| სტატუსები (სადაც სუბიექტი არის თავდების როლში) | | | |
|---|------------|--|---|
| სტატუსი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია - ჯამური ვალდებულება | 0.0000 GEL | ოპერაციების რაოდენობა - სტატუსი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | 0 |
| სტატუსი - გაუქმებული მოთხოვნა - ჯამური ვალდებულება | 0.0000 GEL | ოპერაციების რაოდენობა - სტატუსი - გაუქმებული მოთხოვნა | 0 |
| სტატუსი - ხანდაზმული მოთხოვნა - ჯამური ვალდებულება | 0.0000 GEL | ოპერაციების რაოდენობა - სტატუსი - ხანდაზმული მოთხოვნა | 0 |

დეტალური ინფორმაცია მიმდინარე კონტრაქტების შესახებ, სუბიექტი არის მოვალის ან თანამოვალის როლში

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
|---|----------------------|---|---------------------------------------|
| კონტრაქტის კოდი | 5782069 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 86AA28E1FA99E8ABC010 | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | USD | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | არსებული | ჯარიმის თანხა | 0,0000 USD |
| სესხის ტიპი | იპოთეკური სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 USD |
| სესხის მიზნობრიობა | სხვა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 USD |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

| თარიღები | | | |
|------------------------------------|------------|--|------------|
| სესხის გაცემის თარიღი | 17.10.2018 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 03.09.2035 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 02.11.2020 | პროცენტის/საკომისიოს შემდეგი გადახდის თარიღი | 01.12.2020 |
| ძირის შემდეგი გადახდის თარიღი | 01.12.2020 | | |

| სტატუსები | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

| უზრუნველყოფა | | | |
|--------------|--|--|--|
| | | | |

| | | | |
|---------------------------|---------------|--|-----------------|
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | უმრავი ქონება | სესხის უზრუნველყოფის ღირებულება ნომინალში(საბაზრო) | 526930,1000 GEL |
|---------------------------|---------------|--|-----------------|

კონტრაქტის მონაცემები

| | | | |
|---|----------------|--|--|
| გაცემული სესხის მოცულობა | 92000,0000 USD | რეგულარული გადახდის ტიპი | ფიქსირებული |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 786,0100 USD | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 203 | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიში |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0 GEL | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,0000 USD | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 178 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0000 USD | | |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | ნაშთი | 85995,3600 USD |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 203 | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 0,0000 USD |
| დარჩენილი ვადა | 5406 | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 84607,9900 USD |
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების საერთო რაოდენობა | 0 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| გრაფიკით განსაზღვრული მაქსიმალური შენატანი | 811,2600 USD | | |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 6/2020 | 7/2020 | 8/2020 | 9/2020 | 10/2020 | 11/2020 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 87 796,37 | 87 543,08 | 87 283,47 | 87 006,63 | 86 746,76 | 85 995,36 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 85 747,90 | 85 612,63 | 85 397,90 | 85 113,63 | 84 844,69 | 84 607,99 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2019 | 1/2020 | 2/2020 | 3/2020 | 4/2020 | 5/2020 |
| სესხის საწყისი თანხა | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 86 872,98 | 86 767,97 | 86 489,05 | 86 217,80 | 86 703,58 | 87 204,15 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 86 380,74 | 86 289,78 | 86 045,34 | 85 747,90 | 85 747,90 | 85 747,90 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 6/2019 | 7/2019 | 8/2019 | 9/2019 | 10/2019 | 11/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 89 696,99 | 89 239,64 | 88 799,16 | 88 215,87 | 87 741,22 | 87 248,98 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 89 220,97 | 88 713,52 | 88 275,08 | 87 732,12 | 87 231,88 | 86 757,12 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2018 | 1/2019 | 2/2019 | 3/2019 | 4/2019 | 5/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 | 92 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 91 492,89 | 91 242,47 | 91 078,75 | 90 772,23 | 90 523,03 | 90 071,03 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | 90 286,86 | 90 001,68 | 89 539,51 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 6/2018 | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 | 11/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | 92 000,00 | 92 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | - | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | - | - | - | - | 92 183,30 | 91 905,38 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2017 | 1/2018 | 2/2018 | 3/2018 | 4/2018 | 5/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ნაშთი | - | - | - | - | - | - |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | - | - |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | - | - |

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

| | | | |
|---|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
| კონტრაქტის კოდი | LD1936403828 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 263F794F879509956C9A | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | JSC Credo Bank |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | არსებული | ჯარიმის თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის ტიპი | სამომხმარებლო სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | პირადი მოხმარების პროდუქტების შექმნა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

| | | | |
|---|-------------------------|-----------------------------------|------------|
| დაფარული ვადაგადაცილება, რომელიც ნაკლებია 30 დღეზე | | | |
| დაფარული ვადაგადაცილება | დახურული ვადაგადაცილება | ვადაგადაცილების დაწყების თარიღი | 25.08.2020 |
| ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა | 0 | ვადაგადაცილების დასრულების თარიღი | 25.08.2020 |
| | | რეგისტრაციის თარიღი | 25.08.2020 |

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------|------------|
| თარიღები | | | |
| სესხის გაცემის თარიღი | 30.12.2019 | სესხის დაფარვის თარიღი | 24.12.2020 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 27.10.2020 | საკონტრაქტო | |

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| სტატუსები | | | |
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

| | | | |
|---------------------------|---------|--|--|
| უზრუნველყოფა | | | |
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | ცარიელი | | |

| | | | |
|---|---------------|---|--|
| კონტრაქტის მონაცემები | | | |
| გაცემული სესხის მოცულობა | 2480,0000 GEL | რეგულარული გადახდის ტიპი | ცვალეზადი |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 208,6700 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 12 | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,0000 GEL | | |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | 0,0000 GEL | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 2 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0000 GEL | ნაშთი | 415,3000 GEL |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 12 | | |
| დარჩენილი ვადა | 40 | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 413,3000 GEL |

| | | | |
|---|--------------|--|---|
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 2 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 3 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების საერთო რაოდენობა | 2 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 3 |
| გრაფიკით განსაზღვრული მაქსიმალური შენატანი | 208,6700 GEL | | |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 5/2020 | 6/2020 | 7/2020 | 8/2020 | 9/2020 | 10/2020 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 448,65 | 1 241,98 | 1 035,31 | 828,64 | 621,97 | 415,30 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 1 446,65 | 1 239,98 | 1 033,31 | 826,64 | 619,97 | 413,30 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 11/2019 | 12/2019 | 1/2020 | 2/2020 | 3/2020 | 4/2020 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 | 2 480,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | - | 2 480,00 | 2 273,33 | 2 066,66 | 1 859,99 | 1 653,32 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | 2 480,00 | 2 273,33 | 2 066,66 | 1 859,99 | 1 653,32 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

საკრედიტო ბარათი და განახლებადი კრედიტი

ზოგადი ინფორმაცია

| | | | |
|---|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| კონტრაქტის კოდი | 5952341657 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | FD3816EF47306DB620B6 | სესხის გამგეში ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | არსებული | ჯარიმის თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის ტიპი | საკრედიტო ბარათი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | პირადი მოხმარების პროდუქტების შეძენა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

თარიღები

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| სესხის გაცემის თარიღი | 23.10.2017 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 31.12.2025 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 02.11.2020 | | |

სტატუსები

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
|----------------------------------|-----|--|--|

| | | | |
|---------------------|-----|--|--|
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

კონტრაქტის დეტალები

| | | | |
|---|---------------|---|---|
| სესხის საწყისი თანხა | 7500,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 365,9300 GEL | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიშში |
| ვადაგადაცილებული თანხა გადახდის დღის დადგომის შემდეგ | 0 GEL | გადახდის ტიპი | საკრედიტო ბარათი რეგულარული შენატანებით გადახდით |
| გამოყენების რაოდენობა | 0 | ნაშთი გადახდის დღის დადგომამდე | 2635,4100 GEL |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,0000 GEL | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 4864,5900 GEL |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0000 GEL | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 2635,4100 GEL |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 98 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 12 |
| დარჩენილი ვადა | 1873 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 1 |
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 3 | | |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 6/2020 | 7/2020 | 8/2020 | 9/2020 | 10/2020 | 11/2020 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 491,95 | 445,44 | 1 605,03 | 2 469,46 | 2 635,41 | 2 635,41 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 491,95 | 445,44 | 1 605,03 | 2 469,46 | 2 635,41 | 2 635,41 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2019 | 1/2020 | 2/2020 | 3/2020 | 4/2020 | 5/2020 |
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 663,61 | 1 301,52 | 1 492,65 | 491,95 | 491,95 | 491,95 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 1 663,61 | 1 301,52 | 1 492,65 | 491,95 | 491,95 | 491,95 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 6/2019 | 7/2019 | 8/2019 | 9/2019 | 10/2019 | 11/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 5 493,59 | 4 498,85 | 3 097,73 | 2 695,71 | 2 261,16 | 2 017,25 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 5 493,59 | 4 498,85 | 3 097,73 | 2 695,71 | 2 261,16 | 2 017,25 |

| | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2018 | 1/2019 | 2/2019 | 3/2019 | 4/2019 | 5/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 729,34 | 949,67 | 1 282,07 | 1 192,97 | 7 192,19 | 6 730,54 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | 1 192,97 | 7 192,19 | 6 730,54 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 6/2018 | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 | 11/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 354,46 | 1 339,81 | 1 651,51 | 1 058,86 | 474,90 | 723,94 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 12/2017 | 1/2018 | 2/2018 | 3/2018 | 4/2018 | 5/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 | 7 500,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 658,52 | 934,83 | 1 518,72 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

საკრედიტო ბარათი და განახლებადი კრედიტი

| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
|---|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| კონტრაქტის კოდი | 606.1184358.001 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | EA607AEB9B6467F68ED4 | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | ვითიბი ბანკი ჯორჯია |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | არსებული | ჯარიმის თანხა | 376,7400 GEL |
| სესხის ტიპი | საკრედიტო ბარათი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 376,7400 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | პირადი მოხმარების პროდუქტების შეძენა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

დაფარული ვადაგადაცილება, რომელიც ნაკლებია 30 დღეზე

| | | | | | | |
|---|-------------------------|--|--|----------|----------|----------|
| დაფარული ვადაგადაცილება | დახურული ვადაგადაცილება | ვადაგადაცილების დაწყების თარიღი | 30.10.2020 | | | |
| ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა | 1 | ვადაგადაცილების დასრულების თარიღი | 31.10.2020 | | | |
| | | რეგისტრაციის თარიღი | 30.10.2020 | | | |
| თარიღები | | | | | | |
| სესხის გაცემის თარიღი | 27.03.2013 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 05.04.2021 | | | |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 01.11.2020 | | | | | |
| სტატუსები | | | | | | |
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | | | | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | | | | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | | | | |
| კონტრაქტის დეტალები | | | | | | |
| სესხის საწყისი თანხა | 8925,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე | | | |
| ვადაგადაცილებული თანხა გადახდის დღის დადგომის შემდეგ | 0,0300 GEL | გადახდის ტიპი | საკრედიტო ბარათები | | | |
| გამოყენების რაოდენობა | 0 | ნაშთი გადახდის დღის დადგომამდე | 16,5200 GEL | | | |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,0000 GEL | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 8915,1900 GEL | | | |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0300 GEL | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 9,8100 GEL | | | |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 97 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 67 | | | |
| დარჩენილი ვადა | 142 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 1 | | | |
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 25 | | | | | |
| განხორციელებული გადახდების გრაფიკი | | | | | | |
| თარიღი | 6/2020 | 7/2020 | 8/2020 | 9/2020 | 10/2020 | 11/2020 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 43,69 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 436,96 | 1 069,18 | 604,84 | 325,51 | 289,84 | 16,52 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 1 286,03 | 1 057,93 | 588,70 | 314,61 | 283,15 | 9,81 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 |
| გადახდილი ჯარიმა | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 | 376,74 |
| თარიღი | 12/2019 | 1/2020 | 2/2020 | 3/2020 | 4/2020 | 5/2020 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | - | - | 8 925,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 1 | 0 | 0 | - | - | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 |
| ნაშთი | 2 607,97 | 2 334,36 | 1 987,22 | - | - | 1 793,11 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 2 558,91 | 2 284,10 | 1 948,62 | - | - | 1 683,03 |

| | | | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 376,74 | 376,74 | 376,74 | - | - | 376,74 |
| გადახდილი ჯარიმა | 376,74 | 376,74 | 376,74 | - | - | 376,74 |
| თარიღი | 6/2019 | 7/2019 | 8/2019 | 9/2019 | 10/2019 | 11/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 |
| ზარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 662,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 6 118,72 | 5 270,14 | 4 738,42 | 3 948,13 | 3 345,58 | 2 931,64 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 5 969,51 | 5 143,26 | 4 628,93 | 3 856,66 | 3 273,15 | 2 864,72 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 350,12 | 350,12 | 373,43 | 376,74 | 376,74 | 376,74 |
| გადახდილი ჯარიმა | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 376,74 | 376,74 | 376,74 |
| თარიღი | 12/2018 | 1/2019 | 2/2019 | 3/2019 | 4/2019 | 5/2019 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 |
| ზარათის გამოყენების რაოდენობა | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 426,17 | 0,00 |
| ნაშთი | 11,62 | 10,46 | 7,21 | 37,59 | 8 504,28 | 7 495,46 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | 37,21 | 8 478,76 | 7 315,70 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 |
| გადახდილი ჯარიმა | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 | 350,12 |
| თარიღი | 6/2018 | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 | 11/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 |
| ზარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 779,33 | 2 507,80 | 834,55 | 742,45 | 585,95 | 527,35 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 318,21 | 341,79 | 342,00 | 342,00 | 345,37 | 350,12 |
| გადახდილი ჯარიმა | 318,21 | 333,84 | 333,84 | 342,00 | 342,00 | 350,12 |
| თარიღი | 12/2017 | 1/2018 | 2/2018 | 3/2018 | 4/2018 | 5/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 | 8 925,00 |
| ზარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 193,70 | 0,00 | 0,00 | 1 368,15 | 0,00 | 3 088,15 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 318,21 | 318,21 | 318,21 | 318,21 | 318,21 | 318,21 |
| გადახდილი ჯარიმა | 304,68 | 318,21 | 318,21 | 318,21 | 318,21 | 318,21 |

დეტალური ინფორმაცია შეწყვეტილი კონტრაქტების შესახებ, სუბიექტი არის მოვალის ან თანამოვალის როლში

| | | | | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 10/2015 | 11/2015 | 12/2015 | 1/2016 | 2/2016 | 3/2016 |
| სესხის საწყისი თანხა | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 18 728,23 | 17 791,82 | 15 424,52 | 12 768,30 | 11 162,00 | 10 347,16 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 4/2015 | 5/2015 | 6/2015 | 7/2015 | 8/2015 | 9/2015 |
| სესხის საწყისი თანხა | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 24 160,06 | 23 212,13 | 22 428,96 | 21 494,42 | 20 651,07 | 19 482,90 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 10/2014 | 11/2014 | 12/2014 | 1/2015 | 2/2015 | 3/2015 |
| სესხის საწყისი თანხა | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 37 400,78 | 35 131,95 | 32 867,35 | 31 919,42 | 28 400,83 | 26 363,18 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 4/2014 | 5/2014 | 6/2014 | 7/2014 | 8/2014 | 9/2014 |
| სესხის საწყისი თანხა | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 | 47 000,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 50 062,70 | 47 679,90 | 45 308,21 | 42 656,86 | 40 812,02 | 39 864,09 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 10/2013 | 11/2013 | 12/2013 | 1/2014 | 2/2014 | 3/2014 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | 47 000,00 | - | 47 000,00 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|-----------|---|-----------|
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | 0 | - | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| ნაშთი | - | - | - | 57 060,84 | - | 52 478,69 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

| | | | |
|--|--|---|---------------------------------------|
| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
| კონტრაქტის კოდი | 4492052 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 8718CFB419E4303F7858 | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | USD | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | ვდამდე სწორად შეწყვეტილი კლიენტის სურვილით | ჯარიმის თანხა | 0,0000 USD |
| სესხის ტიპი | იპოთეკური სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 USD |
| სესხის მიზნობრიობა | რემონტი | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 USD |

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| თარიღები | | | |
| სესხის გაცემის თარიღი | 31.05.2017 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 02.06.2025 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 31.10.2017 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 20.10.2017 |

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| სტატუსები | | | |
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

| | | | |
|---------------------------|---------------|--|-----------------|
| უზრუნველყოფა | | | |
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | უძრავი ქონება | სესხის უზრუნველყოფის ღირებულება ნომინალში(საბაზრო) | 149178,0000 GEL |

| | | | |
|---|----------------|-----------------------------------|--|
| კონტრაქტის მონაცემები | | | |
| გაცემული სესხის მოცულობა | 45000,0000 USD | რეგულარული გადახდის ტიპი | ფიქსირებული |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 0,0000 USD | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 4 | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიში |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0 GEL | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 0 |
| დარჩენილი ვადა | 0 | ნაშთი | 0,0000 USD |

| | | | | | | |
|------------------------------------|--------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|
| განხორციელებული გადახდების გრაფიკი | | | | | | |
| თარიღი | 5/2017 | 6/2017 | 7/2017 | 8/2017 | 9/2017 | 10/2017 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | 45 000,00 | - | 45 000,00 | 45 000,00 | 45 000,00 |

| | | | | | | |
|---|---------|-----------|--------|-----------|-----------|--------|
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | - | 18 556,77 | - | 36 228,15 | 35 970,42 | 0,00 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 11/2016 | 12/2016 | 1/2017 | 2/2017 | 3/2017 | 4/2017 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ნაშთი | - | - | - | - | - | - |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | - | - |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | - | - |

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

ზოგადი ინფორმაცია

| | | | |
|--|---|---|---------------------------------------|
| კონტრაქტის კოდი | 4912103 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 42A787D798B5846058E2 | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | USD | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | ვადამდე სწორად შეწყვეტილი კლიენტის სურვილით | ჯარიმის თანხა | 0,0000 USD |
| სესხის ტიპი | იპოთეკური სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 USD |
| სესხის მიზნობრიობა | სხვა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 USD |

თარიღები

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| სესხის გაცემის თარიღი | 20.10.2017 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 01.11.2027 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 30.10.2018 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 17.10.2018 |

სტატუსები

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

უზრუნველყოფა

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---------------------------|---------------|--|-----------------|
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | უმრავი ქონება | სესხის უზრუნველყოფის ღირებულება ნომინალში(საბაზრო) | 437736,5000 GEL |
|---------------------------|---------------|--|-----------------|

კონტრაქტის მონაცემები

| | | | |
|---|----------------|-----------------------------------|--|
| გაცემული სესხის მოცულობა | 64300,0000 USD | რეგულარული გადახდის ტიპი | ფიქსირებული |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 0,0000 USD | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 11 | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიში |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0 GEL | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 0 |
| დარჩენილი ვადა | 0 | ნაშთი | 0,0000 USD |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 5/2018 | 6/2018 | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 62 358,34 | 62 010,83 | 61 778,54 | 61 213,53 | 60 720,36 | 0,00 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 11/2017 | 12/2017 | 1/2018 | 2/2018 | 3/2018 | 4/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 | 64 300,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 64 582,01 | 64 413,93 | 64 055,01 | 63 508,76 | 63 142,43 | 62 872,46 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 5/2017 | 6/2017 | 7/2017 | 8/2017 | 9/2017 | 10/2017 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | - | 64 300,00 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | - | - | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | - | 0,00 |
| ნაშთი | - | - | - | - | - | 64 397,04 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | - | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | - | 0,00 |

| თარიღი | 11/2016 | 12/2016 | 1/2017 | 2/2017 | 3/2017 | 4/2017 |
|---|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ნაშთი | - | - | - | - | - | - |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | - | - |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | - | - |

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
|---|--------------------------------------|---|---------------------------------------|
| კონტრაქტის კოდი | 5561171 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 4F6927A6A62C7C8646AB | სესხის გამგეში ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | კონტრაქტის მიხედვით შეწყვეტილი | ჯარიმის თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის ტიპი | სამომხმარებლო სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | პირადი მოხმარების პროდუქტების შეძენა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

| თარიღები | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| სესხის გაცემის თარიღი | 28.05.2018 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 01.05.2019 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 01.05.2019 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 01.05.2019 |

| სტატუსები | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

| უზრუნველყოფა | | | |
|---------------------------|---------|--|------------|
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | ცარიელი | სესხის უზრუნველყოფის ღირებულება ნომინალში(საბაზრო) | 0,0000 GEL |

| კონტრაქტის მონაცემები | | | |
|--------------------------|---------------|--------------------------|-----------|
| გაცემული სესხის მოცულობა | 2210,4100 GEL | რეგულარული გადახდის ტიპი | ცვალებადი |

| | | | |
|---|------------|--|--|
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 0,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 11 | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიში |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0 GEL | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,0000 GEL | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 0 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0000 GEL | ნაშთი | 0,0000 GEL |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 11 | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 0,0000 GEL |
| დარჩენილი ვადა | 0 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების საერთო რაოდენობა | 0 | | |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 12/2018 | 1/2019 | 2/2019 | 3/2019 | 4/2019 | 5/2019 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 004,71 | 803,76 | 602,81 | 403,86 | 202,91 | 0,00 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | 401,86 | 200,91 | 0,00 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 6/2018 | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 | 11/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 | 2 210,41 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 210,41 | 2 009,46 | 1 808,51 | 1 607,56 | 1 406,61 | 1 205,66 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

კონტრაქტი რეგულარული გადახდებით

| | | | |
|--|--------------------------------|---|---------------------------------------|
| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
| კონტრაქტის კოდი | 5623755 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | CA979BC63932A4200EA8 | სესხის გამცემი ორგანიზაცია | საქართველოს ბანკი |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | კონტრაქტის მიხედვით შეწყვეტილი | ჯარიმის თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის ტიპი | სამომხმარებლო სესხი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 0,0000 GEL |

| | | | |
|---|--------------------------------------|----------------------------|------------|
| სესხის მიზნობრიობა | პირადი მოხმარების პროდუქტების შექმნა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |
| დეპოზიტით ნაწილობრივ უზრუნველყოფილი სესხი | არა | | |

თარიღები

| | | | |
|------------------------------------|------------|---------------------------------------|------------|
| სესხის გაცემის თარიღი | 11.07.2018 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 03.06.2019 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 03.06.2019 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 03.06.2019 |

სტატუსები

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

უზრუნველყოფა

| | | | |
|---------------------------|---------|--|------------|
| სესხის უზრუნველყოფის ტიპი | ცარიელი | სესხის უზრუნველყოფის ღირებულება ნომინალში(საბაზრო) | 0,0000 GEL |
|---------------------------|---------|--|------------|

კონტრაქტის მონაცემები

| | | | |
|---|---------------|--|--|
| გაცემული სესხის მოცულობა | 2476,0900 GEL | რეგულარული გადახდის ტიპი | ცვალებადი |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 0,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| თავდაპირველი გრაფიკით განსაზღვრული შენატანების საერთო რაოდენობა | 11 | გადახდის ფორმა | მიმდინარე ანგარიში |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0 GEL | გადახდის ტიპი | სესხი რეგულარული გადახდით |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | 0,0000 GEL | გადასახდელი შენატანების რაოდენობა | 0 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული პროცენტი და საკომისიო | 0,0000 GEL | ნაშთი | 0,0000 GEL |
| ვადაგადაცილებული შენატანები | 0 | სესხის მიმდინარე აუთვისებელი თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის საკონტრაქტო ვადა თვეებში | 11 | სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | 0,0000 GEL |
| დარჩენილი ვადა | 0 | ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| მაქსიმალური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 | ბოლო ერთი წლის განმავლობაში ჯამური ვადაგადაცილებული დღეების რაოდენობა კონკრეტულ სესხზე | 0 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების საერთო რაოდენობა | 0 | | |

განხორციელებული გადახდების გრაფიკი

| თარიღი | 1/2019 | 2/2019 | 3/2019 | 4/2019 | 5/2019 | 6/2019 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| სესხის საწყისი თანხა | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 125,49 | 900,39 | 675,29 | 450,19 | 227,09 | 0,00 |

| | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | 675,29 | 450,19 | 225,09 | 0,00 |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| თარიღი | 7/2018 | 8/2018 | 9/2018 | 10/2018 | 11/2018 | 12/2018 |
| სესხის საწყისი თანხა | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 | 2 476,09 |
| ვადაგადაცილებული შენატანების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 476,09 | 2 250,99 | 2 025,89 | 1 800,79 | 1 575,69 | 1 350,59 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

საკრედიტო ბარათი და განახლებადი კრედიტი

| | | | |
|--|---|---|---------------------------------------|
| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
| კონტრაქტის კოდი | 90945067222341 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 2B8A0155485FFE8CE4FC | სესხის გამგეში ორგანიზაცია | თიბისი ბანკი |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | ვადამდე სწორად შეწყვეტილი კლიენტის სურვილით | ჯარიმის თანხა | 0,0000 GEL |
| სესხის ტიპი | საკრედიტო ბარათი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 20,0000 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | სხვა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | -20,0000 GEL |

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| თარიღები | | | |
| სესხის გაცემის თარიღი | 31.05.2008 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 11.08.2044 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 20.01.2017 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 17.01.2017 |

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| სტატუსები | | | |
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

უზრუნველყოფა

| | | | |
|--|------------|--------------------------------|--|
| კონტრაქტის დეტალები | | | |
| სესხის საწყისი თანხა | 0,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| ვადაგადაცილებული თანხა გადახდის დღის დადგომის შემდეგ | 0 GEL | გადახდის ტიპი | საკრედიტო ბარათები |
| დარჩენილი ვადა | 0 | ნაშთი გადახდის დღის დადგომამდე | 0,0000 GEL |

| | | | | | | |
|---|--------|--------|---------|---------|---------|--------|
| განხორციელებული გადახდების გრაფიკი | | | | | | |
| თარიღი | 8/2016 | 9/2016 | 10/2016 | 11/2016 | 12/2016 | 1/2017 |

| | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 |
| თარიღი | 2/2014 | 3/2014 | 4/2014 | 5/2014 | 6/2014 | 7/2014 |
| სესხის საწყისი თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| გადახდილი ჯარიმა | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 |

საკრედიტო ბარათი და განახლებადი კრედიტი

| | | | |
|--|--------------------------------|---|---------------------------------------|
| ზოგადი ინფორმაცია | | | |
| კონტრაქტის კოდი | CC1211162435804000 | სუბიექტის როლი | მთავარი მოვალე, მთავარი განმცხადებელი |
| სესხის იდენტიფიკატორი / უნიკალური ნომერი | 782AA3F9E6B01029F529 | სესხის გამგეში ორგანიზაცია | ლიბერთი ბანკი |
| სესხის ვალუტა | GEL | კრედიტორის ტიპი | ბანკი |
| სესხის სტატუსი | კონტრაქტის მიხედვით შეწყვეტილი | ჯარიმის თანხა | 43,5800 GEL |
| სესხის ტიპი | საკრედიტო ბარათი | ჯამურად გადახდილი ჯარიმის მოცულობა კონკრეტულ სესხზე | 43,5800 GEL |
| სესხის მიზნობრიობა | სხვა | მიმდინარე დარიცხული ჯარიმა | 0,0000 GEL |

| | | | |
|------------------------------------|------------|------------------------------------|------------|
| თარიღები | | | |
| სესხის გაცემის თარიღი | 15.11.2010 | სესხის დაფარვის თარიღი საკონტრაქტო | 26.10.2017 |
| ინფორმაციის განახლების ბოლო თარიღი | 07.11.2017 | სესხის ფაქტობრივი დახურვის თარიღი | 25.10.2017 |

| | | | |
|----------------------------------|-----|--|--|
| სტატუსები | | | |
| ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ინფორმაციის მიწოდება შეწყვეტილია | |
| გაუქმებული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - გაუქმებული მოთხოვნა | |
| ხანდაზმული მოთხოვნა | არა | სტატუსის ვალიდურობის თარიღი - ხანდაზმული მოთხოვნა | |

| | | | |
|--|---------------|--------------------------------|--|
| კონტრაქტის დეტალები | | | |
| სესხის საწყისი თანხა | 3470,0000 GEL | გადახდების პერიოდულობა | ყოველთვიური რეგულარული შენატანები - 30 დღე |
| სტანდარტული შენატანის ოდენობა | 0,0000 GEL | გადახდის ტიპი | საკრედიტო ბარათები |
| ვადაგადაცილებული თანხა გადახდის დღის დადგომის შემდეგ | 0 GEL | ნაშთი გადახდის დღის დადგომამდე | 0,0000 GEL |
| დარჩენილი ვადა | 0 | | |

| | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| განხორციელებული გადახდების გრაფიკი | | | | | | |
| თარიღი | 6/2017 | 7/2017 | 8/2017 | 9/2017 | 10/2017 | 11/2017 |
| სესხის საწყისი თანხა | 3 470,00 | - | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 673,99 | - | 964,23 | 968,43 | 912,35 | 0,00 |

| | | | | | | |
|---|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 43,58 | - | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| გადახდილი ჯარიმა | 43,58 | - | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| თარიღი | 12/2016 | 1/2017 | 2/2017 | 3/2017 | 4/2017 | 5/2017 |
| სესხის საწყისი თანხა | 3 470,00 | 3 470,00 | 0,00 | 0,00 | 3 470,00 | 3 470,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 2 634,03 | 2 002,32 | 1 814,28 | 1 381,92 | 1 312,82 | 981,68 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 43,58 | 43,58 | 0,00 | 0,00 | 43,58 | 43,58 |
| გადახდილი ჯარიმა | 43,58 | 43,58 | 0,00 | 0,00 | 43,58 | 43,58 |
| თარიღი | 6/2016 | 7/2016 | 8/2016 | 9/2016 | 10/2016 | 11/2016 |
| სესხის საწყისი თანხა | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 1 410,85 | 1 308,15 | 1 242,44 | 1 380,94 | 2 138,04 | 2 849,93 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| გადახდილი ჯარიმა | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| თარიღი | 12/2015 | 1/2016 | 2/2016 | 3/2016 | 4/2016 | 5/2016 |
| სესხის საწყისი თანხა | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 | 3 470,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 650,01 | 1 562,96 | 1 344,81 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| გადახდილი ჯარიმა | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 | 43,58 |
| თარიღი | 6/2015 | 7/2015 | 8/2015 | 9/2015 | 10/2015 | 11/2015 |
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | 3 470,00 | 3 470,00 |
| ბარათის გამოყენების რაოდენობა | - | - | - | - | 0 | 0 |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| ნაშთი | - | - | - | - | 692,17 | 71,01 |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი ძირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირითადი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | 43,58 | 43,58 |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | 43,58 | 43,58 |

| თარიღი | 12/2014 | 1/2015 | 2/2015 | 3/2015 | 4/2015 | 5/2015 |
|---|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| სესხის საწყისი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ზარათის გამოყენების რაოდენობა | - | - | - | - | - | - |
| ვადაგადაცილებული თანხა | - | - | - | - | - | - |
| ნაშთი | - | - | - | - | - | - |
| სესხის მიმდინარე გადასახდელი პირითადი თანხა | - | - | - | - | - | - |
| მიმდინარე ვადაგადაცილებული ძირი | - | - | - | - | - | - |
| ჯარიმის თანხა | - | - | - | - | - | - |
| გადახდილი ჯარიმა | - | - | - | - | - | - |

საკრედიტო რეპორტის დასასრული

რეპორტის გაცემის თარიღი:

13.11.2020

სს `კრედიტინფო საქართველო` თარხნიშვილის ქ. 2, 0179 თბილისი; ტელ/ფაქსი: (+995 32) 262 35 55; Email: info@creditinfo.ge



**შემოსავლების
სამსახური**

თბილისი 0160, მ. კოსტავას №68ა
/ ს. ჩიქოვანის №2
ტელ: +995 (32) 226 21 40
ელ. ფოსტა: info@rs.ge
ვებ საიტი: www.rs.ge

შემოსავლების დეპარტამენტი

144761-21-11-2-202011131739

N 21-11/144761



13/11/2020

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი
საბჭოს მოსამართლის საქმიანობის
შეფასების მართვის დეპარტამენტის
უფროსს ქალბატონ თინათინ აბრალავას

მის.: თბილისი, ბოჭორმის ქ. 12

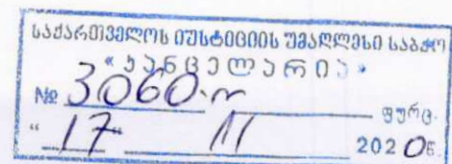
თქვენი 2020 წლის 10 ნოემბრის N1170-03 წერილის პასუხად, შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემის მონაცემებზე დაყრდნობით, გაცნობებთ, რომ 13.11.2020 წლის მდგომარეობით, რევაზ ნადარაიას (პ/ნ 29001001599) ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება.

შემოსავლების სამსახურის ერთიანი ელექტრონული ბაზის მონაცემების მიხედვით, 13.11.2020 წლის მდგომარეობით, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 154-ე მუხლის მე-3 ნაწილის გ.ა. ქვეპუნქტის საფუძველზე წარმოდგენილი ინფორმაციის შესაბამისად, გიგზავნით ინფორმაციას რევაზ ნადარაიას (პ/ნ 29001001599) მიერ 2017 წლის ოქტომბრიდან მიღებული შემოსავლების შესახებ (იხ. დანართი).

ლევან დგებუაძე

დეპარტამენტის უფროსი

შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტის



თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაცია

სახელი, გვარი:

რევაზ ნადარაია

#127094

თანამდებობის პირის დეკლარაცია ჩაბარებულია: 15.08.2020

სამსახური, დაკავებული (ყოფილი) თანამდებობა:

თბილისის სააპელაციო სასამართლო, მოსამართლედაბადების ადგილი, დაბადების თარიღი: საქართველო, მარტვილი 11.08.1979

თქვენი ოჯახის წევრების (მეუღლე, არასრულწლოვანი შვილი, (გერი), თქვენთან მუდმივად მცხოვრები პირი) მონაცემები

| სახელი | გვარი | დაბადების ადგილი | დაბადების რიცხვი, თვე, წელი | ნათესაური ან სხვაგვარი კავშირი |
|---------|----------|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| ნანა | ციკოლია | საქართველო, გალის რაიონი | 05.04.1983 | მეუღლე |
| ანდრია | ნადარაია | საქართველო, თბილისი | 11.10.2015 | შვილი |
| ნიკოლოზ | ნადარაია | საქართველო, თბილისი | 22.04.2017 | შვილი |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება

| ქონების მესაკუთრის სახელი, გვარი (თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ მფლობელის პროცენტული წილი) | ქონების სახეობა | შეძენის თარიღი | შეძენის ფორმა | გადახდილი საფასურის ოდენობა | ქონების ადგილმდებარეობა, საერთო ფართობი | თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ თანამესაკუთრეები (თუ თანამესაკუთრე თქვენი ოჯახის წევრია მიუთითეთ მისი პროცენტული წილი) |
|---|--------------------------------|----------------|--|-----------------------------|--|---|
| რევამ ნადარაია 100% | საცხოვრებელი სახლი | 2017 | აშენბა | 100000USD | საქართველო, თბილისი, სოფელი დილომი, 332,8 კვ.მ | |
| რევამ ნადარაია 33% | საცხოვრებელი სახლი | 2011 | აშენდა დაახლოებით 1990 წელს | 0GEL | საქართველო, მარტვილის მუნიციპალიტეტი, სოფელი დიდი ჭყონი, 197 კვ.მ | დენიზა გვილავა რეზო ნადარაია |
| რევამ ნადარაია 33% | მიწის ნაკვეთი | 2011 | საარქივო ცნობის საფუძველზე | 0GEL | საქართველო, მარტვილის მუნიციპალიტეტი, სოფელი დიდი ჭყონი, 4020 კვ.მ | დენიზა გვილავა რეზო ნადარაია |
| რევამ ნადარაია 33% | მიწის ნაკვეთი | 2016 | საარქივო ცნობის საფუძველზე | 0GEL | საქართველო, მარტვილი, მარტვილის მუნიციპალიტეტი, სოფელი დიდი ჭყონი, 2480 კვ.მ | დენიზა გვილავა რეზო ნადარაია |
| რევამ ნადარაია 100% | ბინა | 2004 | ნასყიდობა | 21000GEL | საქართველო, თბილისი, თევდორე მღვდლის პირველი ჩიხი №7, 82,06 კვ.მ | |
| რევამ ნადარაია 100% | მიწის ნაკვეთი | 2014 | ნასყიდობა | 32700USD | საქართველო, თბილისი, სოფელი დილომი, 546 კვ.მ | |
| რევამ ნადარაია 100% | არასაცხოვრებელი ფართი (სხვენი) | 2015 | სხვენი შეძენილი იქნა ბინასთან ერთად, თუმცა | 0GEL | საქართველო, ქ.თბილისი, ქ.თბილისი, თევდორე | |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება

| ქონების მესაკუთრის სახელი, გვარი (თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ მფლობელის პროცენტული წილი) | ქონების სახეობა | შეძენის თარიღი | შეძენის ფორმა | გადახდილი საფასურის ოდენობა | ქონების ადგილმდებარეობა, საერთო ფართობი | თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ თანამესაკუთრეები (თუ თანამესაკუთრე თქვენი ოჯახის წევრია მიუთითეთ მისი პროცენტული წილი) |
|---|-----------------|----------------|-------------------------|-----------------------------|---|---|
| | | | დარეგისტრირდა 2015 წელს | | მღვდლის პირველი ჩიხი №7, 61,74 კვ.მ | |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის საკუთრებაში არსებული მოძრავი ქონება (ფასიანი ქაღალდების, საბანკო ანგარიშების ან/და შენატანის, ნაღდი ფულადი თანხის გარდა), რომელთაგან თითოეულის ღირებულება აღემატება 10 000 ლარს

| ქონების მესაკუთრის სახელი, გვარი (თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ მფლობელის პროცენტული წილი) | ქონების სახეობა | ქონების დეტალები | შეძენის თარიღი | შეძენის ფორმა | გადახდილი საფასურის ოდენობა | თუ ნივთი საერთო საკუთრებაში იმყოფება, მიუთითეთ თანამესაკუთრეები (თუ თანამესაკუთრე თქვენი ოჯახის წევრია მიუთითეთ მისი პროცენტული წილი) |
|---|---------------------|--------------------------------------|----------------|---------------|-----------------------------|---|
| ნანა ციკოლია 100% | მსუბუქი ავტომანქანა | HYUNDAI TUCSON, გამოშვების წელი 2011 | 2019 | ნასყიდობა | 8000 USD | |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის საკუთრებაში არსებული ფასიანი ქაღალდები

| მესაკუთრის ვინაობა (სახელი, გვარი) | ფასიანი ქაღალდის ემიტენტი | ფასიანი ქაღალდის სახეობა | ფასიანი ქაღალდის გადახდილი საფასური | შეძენის ფორმა | შეძენის თარიღი | ფასიანი ქაღალდის ნომინალი | ფასიანი ქაღალდების რაოდენობა |
|------------------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------------|---------------|----------------|---------------------------|------------------------------|
|------------------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------------|---------------|----------------|---------------------------|------------------------------|

მონაცემებს არ შეიცავს

საქართველოს ან სხვა ქვეყნის საბანკო ან/და სხვა საკრედიტო დაწესებულებებში არსებული ანგარიში ან/და შენატანი, რომლის განკარგვის უფლება გაქვთ თქვენ, თქვენი ოჯახის წევრს

| ანგარიშის ან/და შენატანის განმკარგავი პირის ვინაობა (სახელი, გვარი) | საბანკო ან/და სხვა საკრედიტო დაწესებულების სახელწოდება | ანგარიშის ან/და შენატანის სახეობა | ანგარიშზე ან/და შენატანზე არსებული ნაშთი |
|---|--|-----------------------------------|--|
| რევამ ნადარაია | ლიბერთი ბანკი | სახელფასო | 946,51 GEL (+) |
| რევამ ნადარაია | „ვი-თი-ბი ბანკი | საკრედიტო | 7867,07 GEL (+) |
| რევამ ნადარაია | თი-ბი-სი ბანკი | მიმდინარე | 107,7 GEL (+) |
| ნანა ციკოლია | ლიბერთი ბანკი | დეპოზიტი | 207,15 GEL (+) |
| რევამ ნადარაია | "თი-ბი-სი ბანკი" | მიმდინარე | 228,78 USD (+) |
| რევამ ნადარაია | "საქართველოს ბანკი" | სახელფასო | 310,92 GEL (+) |
| რევამ ნადარაია | "საქართველოს ბანკი" | საკრედიტო | 7054,56 GEL (+) |
| რევამ ნადარაია | "საქართველოს ბანკი" | დეპოზიტი | 1144,54 USD (+) |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის საკუთრებაში არსებული ნაღდი ფულადი თანხა, რომლის ოდენობა აღემატება 10 000 ლარს

| | | |
|--|--|---------------------|
| ფულადი თანხის მესაკუთრის ვინაობა (სახელი, გვარი) | ფულადი თანხის ოდენობა შესაბამის ვალუტაში | ფულადი თანხის წყარო |
|--|--|---------------------|

მონაცემებს არ შეიცავს

საქართველოში ან სხვა ქვეყანაში თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის მონაწილეობა სამეწარმეო საქმიანობაში

| <p>სამეწარმეო საქმიანობაში მონაწილე პირის ვინაობა (სახელი, გვარი)</p> | <p>საწარმოს სრული საფირმო სახელწოდება, იურიდიული მისამართი</p> | <p>საწარმოს საქმიანობაში მონაწილეობის ფორმა და მონაწილეობის დროის მონაკვეთი, მარეგისტრირებული ორგანო და რეგისტრაციის თარიღი.</p> | <p>საკუთარი წილის ოდენობა (%)</p> | <p>პარტნიორის ვინაობა (სახელი, გვარი/იურიდიული პირი)</p> | <p>საწარმოს საქმიანობით წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით მიღებული შემოსავალი (ხელზე აღებული თანხა)</p> |
|---|--|--|-----------------------------------|--|--|
|---|--|--|-----------------------------------|--|--|

მონაცემებს არ შეიცავს

საქართველოში ან სხვა ქვეყანაში თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის მონაწილეობა სამეწარმეო საქმიანობაში (დაკავშირებული საწარმოები)

| ძირითადი საწარმოს საფირმო სახელწოდება და სამართლებრივი ფორმა | არაძირითადი საწარმოს დასახელება და სამართლებრივი ფორმა | არაძირითადი საწარმოს საქმიანობის სახეობა | ძირითადი საწარმოს წილის ოდენობა (%) | არაძირითადი საწარმოს პარტნიორები |
|--|--|--|-------------------------------------|----------------------------------|
|--|--|--|-------------------------------------|----------------------------------|

მონასწეუმებს არ შეესაბამება

საქართველოში ან სხვა ქვეყანაში, თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის მიერ შესრულებული ნებისმიერი ანაზღაურებადი სამუშაო, სამეწარმეო საქმიანობაში მონაწილეობის გარდა

| სამუშაოს შესრულებელი პირის ვინაობა (სახელი, გვარი) | სამსახური, რომელშიც პირს უკავია თანამდებობა ან ასრულებს სამუშაოს, ასევე რომელშიც წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით ეკავა თანამდებობა ან ასრულებდა სამუშაოს | თანამდებობის დასახელება ან სამუშაოს შინაარსი | საწყისი თარიღი | საბოლოო თარიღი | სამუშაოს შესრულებით წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით მიღებული შემოსავალი (ხელზე აღებული თანხა) |
|--|---|--|----------------|----------------|--|
| რევაზ ნადარაია | თბილისის სააპელაციო სასამართლო | მოსამართლე | 01.01.2019 | 31.12.2019 | 74324,83 GEL |
| რევაზ ნადარაია | საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო | წევრი | 01.01.2019 | 31.12.2019 | 12230,4 GEL |

საქართველოში ან სხვა ქვეყანაში თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის მიერ წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით დადებული ან/და მოქმედი ხელშეკრულება (გარდა მიღებული საჩუქრისა), რომლის საგნის ღირებულება აღემატება 10 000 ლარს (მათ შორის წილის მინდობის ხელშეკრულება ღირებულების მიუხედავად)

| ხელშეკრულებაში მონაწილე პირის ვინაობა (სახელი, გვარი) | ხელშეკრულების სახეობა, საგანი და ღირებულება | ხელშეკრულების დადების თარიღი, ძალაში შესვლის თარიღი, მისი მოქმედების ვადა, ორგანო, რომელმაც მოახდინა ხელშეკრულების სახელმწიფო რეგისტრაცია ან დამოწმება | წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით ხელშეკრულებით მიღებული მატერიალური შედეგი |
|---|---|--|--|
| რევაზ ნადარაია | სესხი, საკრედიტო ბარათი, 8925, GEL | 22.03.2013, 27.03.2013-31.12.2022, ვი-თი-ბი ბანკი ჯორჯია | 7382,9 GEL (გასაფალი) |
| რევაზ ნადარაია | სესხი, საკრედიტო ბარათი, 7500, GEL | 18.02.2018, 18.02.2018-01.02.2023, საქართველოს ბანკი | 8823,25 GEL (გასაფალი) |
| რევაზ ნადარაია | სესხი, კრედიტის გაცემა, 92000, USD | 17.10.2018, 17.10.2018-01.06.2035, საქართველოს ბანკი | 11188,86 USD (გასაფალი) |

თქვენი, თქვენი ოჯახის წევრის მიერ წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით მიღებული საჩუქარი, რომლის ღირებულება აღემატება 500 ლარს

| საჩუქრის მიმღები | საჩუქრის სახეობა და საბაზრო ღირებულება | გამცემის მიმღებთან კავშირი |
|------------------|--|----------------------------|
| ნანა ციკოლია | ფულადი თანხა 1500 GEL | ბაბუა |

წინა წლის პირველი იანვრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით თქვენი ან თქვენი ოჯახის წევრის ნებისმიერი შემოსავალი, რომლის ოდენობა თითოეულ შემთხვევაში აღემატება 3 000 ლარს ან გასავალი, რომლის ოდენობა თითოეულ შემთხვევაში აღემატება 5 000 ლარს და არ არის მითითებული დეკლარაციის სხვა ფურცლებზე.

| შემოსავლის/გასავლის მიმღები/გამცემი პირის ვინაობა (სახელი გვარი) | შემოსავლის ან/და გასავლის სახეობა | შემოსავლის ან/და გასავლის ოდენობა (ღირებულება) |
|---|-----------------------------------|--|
|---|-----------------------------------|--|

მონაცემებს არ შეიცავს



ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო
(არაკომერციული) იურიდიული პირების
რეესტრიდან

განაცხადის ნომერი: 664995
განაცხადის რეგისტრაციის ნომერი: B13096180
ამონაწერის მომზადების თარიღი: 28/10/2013 18:01:45

სუბიექტი

საფირმო სახელწოდება: ნადარაიათა საგვარეულო კავშირი
იურიდიული მისამართი: საქართველო, ქ. თბილისის, ვაკე-საბურთალოს რაიონში,
ბურძღვას ქ., №74-74ა-74ბ, ბინა №67
ელექტრონული ფოსტა: kakhanad@yahoo.com
საიდენტიფიკაციო კოდი: 405016183
სამართლებრივი ფორმა: არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირი
სახელმწიფო რეგისტრაციის
თარიღი: 28/10/2013
მარეგისტრირებელი ორგანო: საჯარო რეესტრი
საგადასახადო ინსპექცია: თბილისის რეგ.ცენტრი ვაკე-საბურთალოს გ-ბა
მართველობითი ორგანო: საერთო კრება, გამგეობა

ხელმძღვანელობაზე/წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირები

- 01024036576, კახა ნადარაია,
გამგეობის თავმჯდომარე, , /გამგეობის წევრი
- 01010010806, ზურაბ ნადარაია,
, , გამგეობის თავმჯდომარის მოადგილე/გამგეობის წევრი
- 01008026276, ელიზბარ ნადარაია,
გამგეობის წევრი, ,
- 01024011765, ნუგზარ ნადარაია,
გამგეობის წევრი, ,
- 29001002197, ედიშერ ნადარაია,
გამგეობის წევრი, ,
- 29001029307, ფაუსტი ნადარაია,
გამგეობის წევრი, ,
- 29001035293, გელა ნადარაია,
გამგეობის წევრი, ,

- 29001001599, რევაზ ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 60002005417, კობა ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 35001099068, ზურაბ ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 19001039019, მალხაზ ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 01024006654, დავით ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 19001014073, ნუკრი ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 62001034768, ბექანი ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 39001024153, აბესალომი ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 01019057674, გოგიტა ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 01002024600, გია ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 01029001853, მერაბ ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,
- 01028001164, ფრიდონ ნადარაია, გამგეობის წევრი, ,

ვალდებულება

გირავნობა

ყადაღა/აკრძალვა:

რეგისტრირებული არ არის

საგადასახადო გირავნობა/იპოთეკის უფლება:

რეგისტრირებული არ არის

მოდრავ ნივთებსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე გირავნობა/ლიზინგის უფლება:

რეგისტრირებული არ არის

მოვალეთა რეესტრი:

რეგისტრირებული არ არის

ამონაწერში ტექნიკური ხარვეზის აღმოჩენის შემთხვევაში, შესაძლებელია სარეგისტრაციო სამსახურში მოსვლის გარეშე, ელექტრონულად წარმოადგინოთ განცხადება:
<http://public.reestri.gov.ge> ან დაგვიკავშირდეთ: 2 405 405; 595 33 71 81; შესწორებული ამონაწერის მიღება შეგიძლიათ ვებ გვერდზე, ელექტრონულად, ასევე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ნებისმიერ ტერიტორიულ სარეგისტრაციო სამსახურსა და ლიბერთი ბანკის ნებისმიერ ფილიალში.



h. ნაყახო

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო
MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF GEORGIA



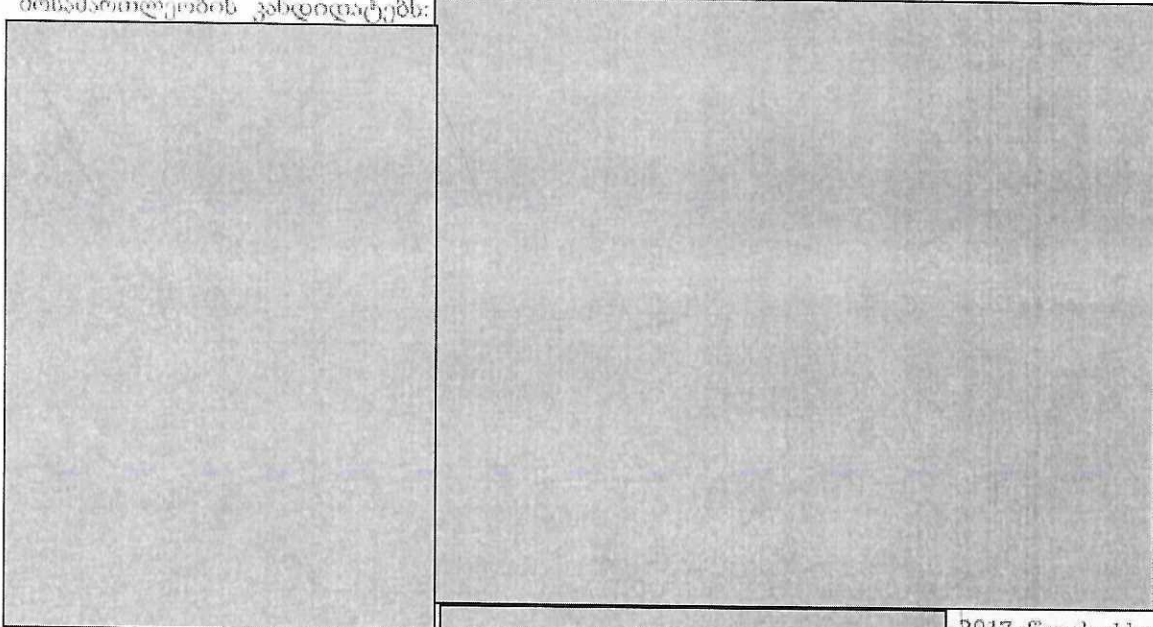
MIA 5 20 02669195



13/11/2020

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების
მართვის დეპარტამენტს

თქვენი ამა წლის 10 ნოემბრის №1171-03 წერილის პასუხად გაცნობებთ, რომ „საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ფაილური სისტემებისა და მათში არსებული მონაცემების ძენახვის ვადების განსაზღვრის შესახებ“ 2015 წლის 23 იანვრის შს მინისტრის N53 ბრძანების შესაბამისად, შსს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის საინფორმაციო ცენტრში არსებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიან საინფორმაციო ბანკში მოსამართლეობის კანდიდატებს:



2017 წლის 11
საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
სამართლის საქმიანობის შეფასების
მართვის დეპარტამენტი
№ 3050
17 11 2020



ნოემბრიდან 2020 წლის 11 ნოემბრის ჩათვლით პერიოდში ადმინისტრაციულ
სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ფაქტები არ
ერიცხებათ.

საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტი
დეპარტამენტის დირექტორი
ლოლა ცოტნე



რევაზ ნადარაია (პ/ნ 29001001599) არ ირიცხება.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო

დამოუკიდებელი ინსპექტორი

№ 865-03

“13” 11 2020.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების
მართვის დეპარტამენტის უფროსს
ქალბატონ თინათინ აბრალავას

ქალბატონო თინათინ,

თქვენი 2020 წლის 10 ნოემბრის N35-03 წერილის პასუხად გიგზავნით საქართველოს უზენაესის სასამართლოს მოსამართლეობის 37 კანდიდატის მიმართ 2017 წლის 15 მარტიდან - 2020 წლის 11 ნოემბრამდე პერიოდში დისციპლინური დევნის შესახებ ინფორმაციას.

დანართი: 74 ფურცელი.

პატივისცემით,

ზურაბ აზნაურაშვილი
დამოუკიდებელი ინსპექტორი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო
დამოუკიდებელი ინსპექტორი
№ 40-03
“13” 11 2020

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების მართვის დეპარტამენტს

ი ნ ფ ო რ მ ა ც ი ა

მოსამართლე რევაზ ნადარაიას მიმართ
არსებული დისციპლინური საჩივრების შესახებ

2017 წლის 15 მარტიდან - 2020 წლის 11 ნოემბრამდე პერიოდში, მოსამართლე რევაზ
ნადარაიას მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა.

ზურაბ აზნაურაშვილი
დამოუკიდებელი ინსპექტორი





საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭო

High Council of Justice of Georgia

№ 42-03
13.11.2008

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების მართვის
დეპარტამენტის უფროსს

ქალბატონ თინათინ აბრალავას

ქალბატონო თინათინ,

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹-ე მუხლის მე-6 პუნქტის, 34²-ე მუხლის 1 და მე-2 პუნქტის მოთხოვნიდან გამომდინარე, გიგზავნით ინფორმაციას საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატების მიმართ დისციპლინური დევნის შესახებ.

დანართი: 37(ოცდაჩვიდმეტ) ფურცელზე

ვალერიან გავაშელი

სამოსამართლო ეთიკის
დეპარტამენტის უფროსი

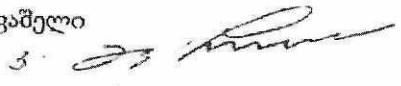
საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების მართვის დეპარტამენტს

ი ნ ფ ო რ მ ა ც ი ა

მოსამართლე რევაზ ნადარაიას მიმართ
არსებული დისციპლინური საჩივრების შესახებ

2017 წლის 1 ნოემბრიდან 2020 წლის 1 ნოემბრამდე პერიოდში, მოსამართლე რევაზ ნადარაიას მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა და მის მიმართ დისციპლინური სახდელი ან დისციპლინური ზემოქმედების ზომა გამოყენებული არ ყოფილა.

ვალერიან გავაშელი



სამოსამართლო ეთიკის
დეპარტამენტის უფროსი



h. ნაძიშვილი

საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭო

High Council of Justice of Georgia

№ 44/37-03

„20“ 11 2020 წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
მოსამართლის საქმიანობის შეფასების მართვის დეპარტამენტის უფროსს
ქალბატონ თინათინ აბრალავას

ქალბატონო თინათინ,

თქვენი 37-03 წერილის პასუხად გიგზავნით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
მოსამართლეობის კანდიდატების სასამართლოში წარმართულ დავებში მხარედ
მონაწილეობის შესახებ, ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში მოძიებულ
ინფორმაციას.

პატივისცემით,

ირაკლი გოცირიძე ი. გ.

სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის თავმჯდომარე

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმართულ დავებში საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატ რევაზ ნადარაიას მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საბიუჯეტო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული.



საქართველოს პროკურატურა
 საქართველოს გენერალური პროკურატურა
 Prosecution Service of Georgia
 Office of the Prosecutor General of Georgia



საქართველოს პროკურატურა

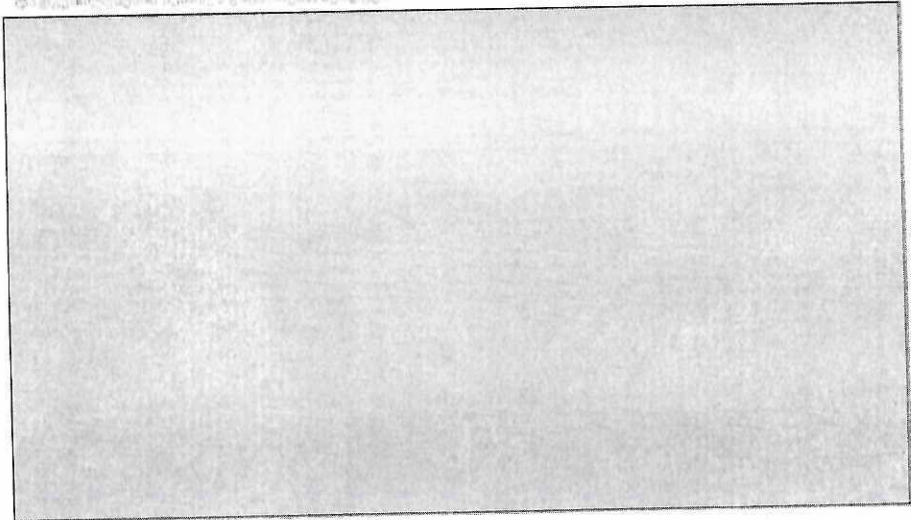
№ 1306507

20 / ნოემბერი / 2020 წ.

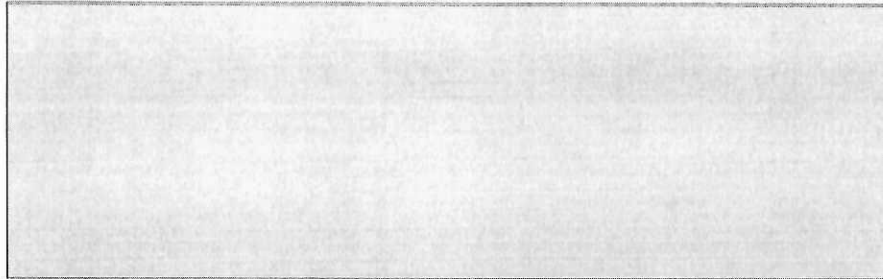
საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
 წინამძღოლის საქმიანობის შეფასების ძარღვის
 ფუნქციონირების უწყრობის
 ქაღალდის თიხათი ამბობიდან
 წინ ქ თბილისი, ნოემბრის ქ. № 1

ქაღალდით თიხათი

თქვენი 2020 წლის 10 ნოემბრის № 172-02 განცხადების პასუხად, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
 წინამძღოლის საქმიანობის შეფასების ძარღვის ფუნქციონირების უწყრობის ამბობიდან
 ქაღალდით თიხათი ამბობიდან



3130
 20 11 20



ჩვენ შეგნებს განგაძრუდამი მოთხოვნულ სხვა დეტალებს, მათ შორის მატრიცის დეტალებს ამოხსენილი ინფორმაცია არ მოსთვება

საუბრისთვის

ინფორმაცია განმარტების გარეშად



მადლობა



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

14 მარტი, 2014 წელი

ქ. ფოთი

ფოთის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - რევაზ ნადარაია
სხდომის მდივანი - ნანა შამათავა

პროკურორების - ე----- ბ-----, გ----- მ-----
ბრალდებულ - დ----- კ-----
ადვოკატ - ნ----- კ-----
მონაწილეობით,

საჯარო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე ბრალდებისა გამო:

დ----- ბ----- მე კ----- მიმართ, დაბადებული 1--- წლის 0- მ----, პირადი №----
-----, საქართველოს მოქალაქე, ს-----, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები:
ქ.ზუგდიდი, ბ----- ქ.№---ში, ამჟამად ქუთაისის №2-ე საპყრობილის პატიმარი,
დანაშაულისათვის გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 276-ე მუხლის მე-5
ნაწილით.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

პირის ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად, დ----- კ----- ბრალი
ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის
დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია
ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2013 წლის 12 ოქტომბერს, დაახლოებით 09:20 საათზე, ხობის მუნიციპალიტეტის
სოფელ შ--- ხ-----, “მერსედეს ბენცის” მარკის ავტომანქანით, სახელმწიფო
ნომრით X-----, 60 კმ/სთ სიჩქარით მოძრაობდა დ----- კ----- შენიშნა ქვეითად
მოძრავი მცირეწლოვანი ლ---- მ-----, რომელიც საავტომობილო გზას კვეთდა
ავტომობილის მოძრაობის მიხედვით მარცხნიდან მარჯვნივ, ხოლო ავტომანქანის
შემჩნევის შემდეგ შემობრუნდა და დაიწყო უკან დაბრუნება და დაარღვია რა

”საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ” საქართველოს კანონის 29-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული მოთხოვნები, ნაცვლად იმისა, რომ მიეღო შესაძლო ზომები მოძრაობის სიჩქარის შესამცირებლად სატრანსპორტო საშუალების სრულ გაჩერებამდე, დაიწყო მანევრული მოძრაობა მისი სამოძრაო ზოლის საპირისპირო მხარეს და გზის გამყოფ ღერძულა ხაზზე შეეჯახა 2004 წლის 0- მ---- დაბადებულ, ხობის მუნიციპალიტეტის სოფელ შ--- ხ----- მცხოვრებ ლ---- მ-----ს, რასაც შედეგად მოჰყვა ამ უკანასკნელის სიცოცხლის მოსპობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დ---- კ----- წარედგინა ბრალდება, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის მე-5 ნაწილით.

სასამართლომ გაანალიზა რა მის წინაშე წარმოდგენილი და საქმის არსებითი განხილვისას გამოკვლეული მტკიცებულებები, მიიჩნევს, რომ ბრალდებული დ---- კ----- უდანაშაულოდ უნდა იქნეს ცნობილი და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებულ ბრალდებაში, რადგან საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მოცემულ საქმეში კი არ მოიპოვება საკმარისი მტკიცებულებები ბრალდების მხარის იმ ვერსიის უტყუარად დასადასტურებლად, რომლის მიხედვით, დ---- კ----- ჩაიდინა ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია ადამიანის სიცოცხლის მოსპობა, სახელდობრ:

ბრალდებულმა დ---- კ----- თავი დამნაშავედ არ ცნო წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტა, რომ 2013 წლის 12 ოქტომბერს მისი ბიძის კუთვნილი ა/მანქანა ”მერსედეს ბენციტ”, სახ. ნომრით X-----, მოძრაობდა ქ.ზუგდიდიდან ქ.ბათუმის მიმართულებით ნათესავებთან ერთად. სოფელ შ--- ხ-----, მდინარის ხიდზე გადასვლისას, რომელზეც არის ცუდი გადასასვლელი, შეანელა სვლა, ხიდზე გადასვლის შემდეგ გააგრძელა მოძრაობა, მოძრაობდა დაახლოებით 60 კმ/სთ სიჩქარით, რა დროსაც მისი სავალი გზის საპირისპირო სავალ ნაწილზე ნახა ხობის მიმართულებით გაჩერებული მ/ავტობუსი, რომელიც სანახევროდ იყო გადასული გზის გვერდულზე. როდესაც მ/ავტობუსის წინა მხარეს მიუახლოვდა, მ/ავტობუსის უკანა მხრიდან, მისგან დაახლოებით 5 მეტრის მანძილზე ბავშვმა დაიწყო გადმორბენა სწრაფი სირბილით. როგორც კი ბავშვი დაინახა, იმისათვის, რომ თავიდან აეცილებინა შეჯახება, ერთდროულად საჭეს მოუხვია მარცხნივ და დაამუხრუჭა, მაგრამ როდესაც ბავშვმა მისი მანქანის სავალი გზის შუა ნაწილამდე მიიღწია, დაბრუნდა უკან და იგივე ტემპით გააგრძელა უკან სირბილი, რა დროსაც მოხდა შეჯახება ღერძულა ხაზთან მის სამოძრაო ზოლში. შეჯახების მომენტში მისი მანქანა სანახევროდ იყო გადასული საპირისპირო ზოლში, ხოლო შეჯახება მოხდა მანქანის წინა მარჯვენა ნაწილით.

(იხ. 29.01.2014 წ. 15:13:14-15:41:35 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ი----- მ-----მ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ 2013 წლის 12 ოქტომბერს დაახლოებით დილის 09:00 საათზე, ზუსტად არ ახსოვს, დაურეკა მის შვილს ლ---- მ-----ს, თუმცა მან არ უპასუხა, მან კვლავ რამდენიმეჯერ დაურეკა ლ----ს, ასევე რეკავდა სახლის ტელეფონზე, თუმცა არავინ პასუხობდა. საბოლოოდ მას უპასუხა მისმა მცირეწლოვანმა შვილმა დ---- მ-----მ, რომელმაც უთხრა, რომ ლ----ს მანქანა დაეჯახა და ხობში წაიყვანეს. ის დაუყოვნებლივ წავიდა თავის სახლში. როდესაც მივიდა, დაინახა თავის სახლის სიახლოვეს მდგარი „მერსედესის“ მარკის ა/მანქანა, რომლის სახ. ნომერი იყო 5--. მან მოინდომა საავადმყოფოში წასვლა, თუმცა არ გაუშვეს, რამდენიმე წუთში კი მისი შვილი გარდაცვლილი მიიყვანეს სახლში. მომხდარ ფაქტს ა/მანქანა „მერსედესის“ მგზავრების და მისი დედის გარდა არავინ შესწრებია. მისი დედისგან გადმოცემით იცის, რომ დედა დახვდა მ/ავტობუსს, რომელსაც მისთვის გოდორი უნდა მიეტანა, მივიდა მძღოლის მხარეს, მძღოლმა სთხოვა, რომ უკნიდან თვითონ გადმოეტანა გოდორი და კარები დაეხურა. მძღოლთან საუბრის დროს ნახა, რომ ლ---- გადავიდა სახლის ეზოდან და მიდიოდა ხრეშიან გზაზე, რა დროსაც მიაძახა ბავშვს, თუ სად მიდიოდა, ბავშვმა უპასუხა, რომ მიდიოდა მეზობლის, შ--- თ----- სახლში, რა დროსაც დედამ დაასრულა მძღოლთან საუბარი და გაემართა მ/ავტობუსის უკანა კარისკენ გოდორის გადმოსატანად. იმ დროს, როდესაც გოდორი უნდა გადმოეტანა, გაიგო ძლიერი ხმა, რომ მიიხედა, ნახა, რომ ბავშვი ზევით იყო ავარდნილი, რის შემდეგ მიიბრინა ბავშვთან და ცდილობდა მის დახმარებას. დაზარალებულის უფლებამონაცვლემ ასევე განმარტა, რომ შემთხვევიდან დაახლოებით 10-15 დღის შემდეგ გაზომა მანძილი მისი ჭიშკრიდან იმ ადგილამდე, სადაც ბავშვი იწვა და აღმოჩნდა, რომ მანძილი იყო 38 მეტრი.

(იხ. 11.12.2013 წ. 15:31:40-15:41:26 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმე მ----- მ-----მ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ 2013 წლის 12 ოქტომბერს დილით დახვდა სოფელ ყ----- ხობისკენ მიმავალ მ/ავტობუსს, რომლის მძღოლს, თ---- ბ----- მისთვის უნდა გადაეცა გოდორი. თ----მა მ/ავტობუსი გააჩერა მისი ჭიშკრის წინ ხრეშიან გზაზე, ისე, რომ მ/ავტობუსი მთლიანად გადასული იყო გვერდულზე. თ----მა ანიშნა, რომ მის მხარეს, კარებთან მისულიყო, მივიდა თ----თან, რომელმაც უთხრა, რომ უკანა კარი გაეღო და გოდორი თვითონ გადაეტანა. ამის შემდეგ მივიდა უკანა კართან, რა დროსაც ნახა, რომ ლ---- მიდიოდა, ჰკითხა თუ სად მიდიოდა, ლ----მ უპასუხა, რომ მეზობლის, შ--- თ----- სახლში მიდიოდა, მან დაუძახა, რომ ჰკვიანად ყოფილიყო და ბავშვი წავიდა, თვითონ მიბრუნდა, გაალო მ/ავტობუსის კარი, რა დროსაც გაიგო

დაჯახების ხმა, გაიხედა უკან და ნახა ზევით ავარდნილი ბავშვი, რომელიც დაეცა და დაგორდა ხრეშიან გზაზე. შემთხვევის შემდეგ, მოგვიანებით მის შვილთან, ი----- მ-----სთან ერთად გაზომა მანძილი მ/ავტობუსის უკანა ნაწილიდან იმ ადგილამდე, სადაც ლ----- იწვა დაჯახების შემდეგ და მანძილი აღმოჩნდა 38 მეტრი. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ აღნიშნულ ფაქტს მხოლოდ თვითონ შეესწრო, სხვა ვინმე არ შესწრებია, ნახა მხოლოდ დაჯახების შემდგომი ფაქტი, შეჯახების მომენტი არ უნახავს, მიიხედა შეჯახების ხმაზე და ნახა მხოლოდ უკვე ზევით ავარდნილი ბავშვი, რა დროსაც „მერსედესის“ მარჯის ა/მანქანა მისი სამოდრაო ზოლიდან გადასული იყო საპირისპირო ზოლში და მოძრაობდა გზის შუა ნაწილში. მას არ გაუგია მუხრუჭის ხმა და ა/მანქანა „მერსედესის“ მძღოლს შეჯახებისას არ დაუმუხრუჭებია, თუმცა მანქანა დაჯახებისთანავე, იქვე გაჩერდა ხრეშიან გზაზე. მას მანქანა, რომელიც ლ-----ს დაეჯახა, დაჯახებამდე არ უნახავს.

(იხ. 11.12.2013 წ. 15:46:28-16:05:31 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმე თ----- ბ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის მ/ავტობუსის მძღოლი. 2013 წლის 12 ოქტომბერს დილით მივიდა მისი კუთვნილი მ/ავტობუსით მ----- მ-----ს სახლთან, იმისათვის, რომ გადაეცა მისთვის გოდორი. მ/ავტობუსი ჭიშკართან გააჩერა ისე, რომ მ/ავტობუსის მარცხენა მხარე დაახლოებით 20 სანტიმეტრით დარჩენილი იქნებოდა სავალ ნაწილზე, ხოლო დანარჩენი ნაწილი გადასული იყო გვერდულზე. მ----- მ----- მივიდა მასთან, მის მხარეს, კარებთან, რომელსაც უთხრა, რომ უკნიდან გოდორი თვითონ გადმოეტანა და კარები ნელა დაეხურა, რის შემდეგ მ----- უცებ წავიდა გოდორის გადასატანად, რომელმაც გაალო უკანა კარები, რა დროსაც გაიგო შეჯახების ხმა, ისე, რომ მუხრუჭის ხმა არ გაუგია, რაზეც დაუყოვნებლივ გადავიდა მ/ავტობუსიდან და დაინახა წაქცეული ბავშვი სავალი ნაწილის გვერდით, ასევე დაინახა გაჩერებული „მერსედესის“ მარჯის ა/მანქანა, რომელიც იდგა ამავე ა/მანქანის სამოდრაო ზოლის საპირისპირო ზოლში, სავალი ნაწილის ბოლოს, მოასფალტებული გზის დასასრულს, ბავშვიდან დაახლოებით ერთი მეტრის დაშორებით, ხოლო მისი მ/ავტობუსიდან დაახლოებით 30 მეტრის დაშორებით. იმ დროს, როდესაც მ----- მ----- წავიდა უკანა მხარეს, გოდორის გადმოსატანად, ნახა, რომ ბავშვმა გამოირბინა სახლიდან და გაიქცა წყლის საწრეტი არხის გასწვრივ, მისი მ/ავტობუსის უკანა მხარის მიმართულებით, ბავშვის სხვა გადაადგილება არ უნახავს. მოწმემ ასევე განმარტა, რომ მას არ დაუნახავს მისი მოძრაობის საპირისპირო ზოლში მოძრავი „მერსედესის“ მარჯის ა/მანქანა, აღნიშნული ა/მანქანა ნახა გაჩერებული, მას შემდეგ, რაც გაიგო შეჯახების ხმა და გადმოვიდა თავისი მ/ავტობუსიდან, მისივე განმარტებით მას ასევე არ უნახავს შემთხვევის ფაქტი.

(იხ. 11.12.2013 წ. 16:10:08-16:34:53 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა ზ----- გ----- საქმის არსებითი

განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს ი----- ს----- უფროსის მოადგილე. 2013 წლის 13 ოქტომბერს მის სამსახურში მიღებული იქნა ხ----- სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებლის მ----- ქ----- მიერ გამოტანილი დადგენილება ავტოტექნიკური ექსპერტიზის ჩატარების შესახებ. დადგენილებას ერთვოდა სისხლის სამართლის საქმის ასლები, რის საფუძველზე მან ჩაატარა ავტოტექნიკური ექსპერტიზა. ექსპერტიზის ჩატარებისას გამოყენებული იქნა ის მეთოდოლოგია, რომელსაც იყენებენ ავტოტექნიკური ექსპერტები. იმის დასადგენად, თუ რა მანძილი იყო ქვეითის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტიდან ქვეითსა და ა/მანქანას შორის, დადგენილი უნდა იქნეს სამი გარემოება, კერძოდ: ა/მანქანის მოძრაობის სიჩქარე, ქვეითის მიერ გავლილი მანძილი და ქვეითის ტემპის დინამიკა. გამოძიებით დადგენილი იყო, რომ ავტომობილი „მერსედესი“ მოძრაობდა მარჯვენა სამოძრაო ზოლში, დაახლოებით 60 კმ/სთ სიჩქარით, ხოლო მცირეწლოვანი ბავშვი საავტომობილო გზას კვეთდა მარცხნიდან მარჯვნივ, მიიბრინა გზის სავარაუდოდ შუა ნაწილამდე, შემდეგ ავტომობილის დანახვისთანავე დაბრუნდა უკან და სადღაც ღერძულა ხაზთან მოხდა ბავშვზე შეჯახება. სიარულს აქვს სამი დინამიკა, ხოლო სირბილს აქვს ორი დინამიკა, სირბილი და სწრაფი სირბილი. ექსპერტიზის ჩატარებისას, მძღოლის მხედველობის არეში ქვეითის გამოჩენის მომენტიდან ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილის გამოთვლისას, ბავშვის სირბილის ტემპად აღებულ იქნა ნელი სირბილის დროს 9 წლის ასაკის ბავშვისათვის ექსპერტებისათვის სახელმძღვანელო ცხრილით გათვალისწინებული სიჩქარე - 9 კმ/სთ, გამომდინარე იქიდან, რომ საქმის მასალებში სწრაფ სირბილზე მითითებული არ იყო, მითითებული იყო, რომ ბავშვი გზას კვეთდა სირბილით, მხოლოდ ბრალდებული უთითებდა თავის ჩვენების დასაწყისში სწრაფ სირბილზე, რაც არ იქნა გათვალისწინებული. ჩატარებული ექსპერტიზის შედეგად დაადგინა, რომ, როდესაც ბავშვმა დაიწყო გზაზე გადარბენა, ბავშვსა და ავტომობილს შორის მანძილი იყო 47,3 მეტრი, ხოლო 60 კმ/საათი სიჩქარით მიმავალ ა/მანქანას სრული გაჩერებისათვის ესაჭიროებოდა 38 მეტრი. გამომდინარე იქიდან, რომ ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის საჭირო მანძილი უფრო ნაკლები იყო, ვიდრე გზაზე ბავშვის გადარბენის დაწყების მომენტიდან ბავშვსა და ა/მანქანას შორის მანძილი, დაასკვნა, რომ კონკრეტულ საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევაში მძღოლს შეეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილება. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ ქვეითის მოძრაობის ტემპის დინამიკის შეცვლის შემთხვევაში იცვლება მძღოლის მხედველობის არეში ქვეითის გამოჩენიდან ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილი. მოცემულ საქმეზე, იმ შემთხვევაში, თუ მის მიერ ჩატარებული ექსპერტიზით გათვალისწინებული ნელი სირბილის ტემპი შეიცვლება სწრაფი სირბილის ტემპით, შეიცვლება ბავშვის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტიდან შეჯახების ადგილსა და ა/მანქანას შორის მანძილი, ვინაიდან, სწრაფი სირბილის შემთხვევაში ექსპერტებისათვის სახელმძღვანელო ცხრილის მიხედვით 9 წლის ასაკის ბავშვის სირბილის სიჩქარე არის 13,1 კმ/სთ. ამ შემთხვევაში ბავშვის მიერ გზის გადაკვეთის

დაწყების მომენტიდან ბავშვსა და ა/მანქანას შორის მანძილი იქნებოდა 32,5 მეტრი. 60 კმ/საათი სიჩქარით მიმავალ ა/მანქანას სრული გაჩერებისათვის ესაჭიროებოდა 38 მეტრი. თუ დადგინდება, რომ ბავშვი სწრაფი სირბილით გადარბოდა, ა/მანქანასა და ბავშვს შორის მანძილი იქნება 32,5 მეტრი, რაც იმას ნიშნავს, რომ ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის საჭირო მანძილი უფრო მეტია, ვიდრე ა/მანქანასა და ბავშვს შორის მანძილი. ასეთ შემთხვევაში მის მიერ გაცემულ დასკვნას სხვა სახე ექნებოდა, ვინაიდან, მძღოლი ვერ შეძლებდა მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილებას.

(იხ. 25.12.2013 წ. 16:49:05-17:20:12 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა გამომძიებელმა მ----- ქ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის ხ----- სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელი. აღნიშნულ საქმეზე შეტყობინების საფუძველზე დაიწყო გამოძიება, დანიშნა სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზა, ალკოტესტით შეამოწმა ბრალდებული დ----- კ-----, რომელიც არ აღმოჩნდა ნასვამი, დაკითხა მოწმის სახით, შემდეგ დააკავა ბრალდებულის სახით, დანიშნა ტრასოლოგიური ექსპერტიზა, ავტოტექნიკური ექსპერტიზა, დაკითხა არასრულწლოვანი მოწმე, ბრალი წაუყენა ბრალდებულს და დაკითხა ბრალდებულის სახით. გამოძიების მიერ დადგენილად იქნა მიჩნეული ის, რომ დ--- -- კ----- მართავდა ავტომობილს ხობის მუნიციპალიტეტის სოფელ შ--- ხ----- - ტერიტორიაზე, მცირეწლოვანმა ლ----- მ-----მ გადაკვეთა სამოდრაო ზოლი, მივიდა სამოდრაო ზოლის შუა ნაწილამდე, შემდეგ ისევ დაბრუნდა უკან, სადაც ღერძულა ხაზთან დ----- კ----- მართვის ქვეშ მყოფი ავტომობილი მარჯვენა ნაწილით შეეჯახა მას, რის შედეგად ის გარდაიცვალა. გამოძიების მიერ გაზიარებული და დადგენილად იქნა მიჩნეული, რომ „მერსედესის“ მძღოლი მოძრაობდა 60 კმ/სთ სიჩქარით, რადგან ყველა მოწმე აღნიშნულზე მიუთითებდა. ასევე გაზიარებული იქნა ის, რომ ქვეითი მოძრაობდა ჩვეულებრივი სირბილით, რადგან მოწმეები უთითებდნენ, რომ ბავშვმა გადაირბინა, ბრალდებულმა კი დაკითხვისას პირველად განაცხადა, რომ ბავშვმა გადაირბინა სწრაფი სირბილით, შემდეგ კი განაცხადა, რომ გადაირბინა, მანვე განაცხადა, რომ როცა დაბრკოლება ნახა, მოუხვია მარცხნივ და დაიწყო დამუხრუჭება საფრთხის ასაცილებლად. გამომძიებელმა ასევე განმარტა, რომ ბრალდებულის დაკითხვისას მისთვის ცნობილი იყო განსხვავება სწრაფ სირბილსა და ჩვეულებრივ სირბილს შორის, რაც მიაჩნდა საქმისათვის მნიშვნელოვან გარემოებად და ბავშვის სირბილის ტემპის დასაკონკრეტებლად შეკითხვა დაუსვა ბრალდებულს. მანვე განმარტა, რომ მისთვის უცნობია, რომ არსებობს სირბილის ნელი ტემპი და სწრაფი ტემპი.

(იხ. 25.12.2013 წ. 17:23:47-17:40:12 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა გამომძიებელმა ლ--- კ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის ხ----- სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელი. აღნიშნულ საქმეზე მის მიერ დათვალიერებულ იქნა შემთხვევის ადგილი. შეტყობინების მიღებისთანავე გავიდა შემთხვევის ადგილზე, რომელიც მდებარეობს ხობის მუნიციპალიტეტის სოფელ შ-- - ხ----- და არის ქ.ხობის და ქ.ფოთის დამაკავშირებელი გზა. შემთხვევის ადგილზე იდგა სედანის ტიპის "მერსედეს ბენცის" მარკის ავტომობილი, რომელიც იყო გადასული საპირისპირო მოძრაობის ზოლზე, გვერდულზე ორი საბურავით და იყო გაჩერებული სწორად, ლ--- მ-----ს ჭიშკრიდან დაახლოებით 35 მეტრში, მანქანა იყო ჩაკეტილი, ლ--- მ----- კი შემთხვევის ადგილზე არ იყო, ასევე არ იყო სამარშრუტო მ/ავტობუსი, რომელიც იდგა მ----- ჭიშკართან. გაჩერებულ მანქანას დაზიანებული ჰქონდა მარჯვენა მაშუქი ფარი და ძრავის სახურავი. მის მიერ შეჯახების ადგილი არ იქნა დაფიქსირებული, რადგან შეჯახების კვალი არ იყო, არც მუხრუჭის კვალი იყო. შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში მონაწილე პირის მითითების საფუძველზე დაფიქსირებული იქნა ადგილი, სადაც იწვა ლ--- მ----- შეჯახების შემდეგ და ეს ადგილი იყო გაჩერებული მანქანიდან სამი მეტრის წინ. შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას მის მიერ ამოღებული იქნა მაშუქი ფარის ნამსხვრევები და პლასტმასის ნატეხი. გამომძიებელმა ასევე განმარტა, რომ მოწმის სახით დაკითხა მ--- ხ-----, ლ--- დ----- და ხ----- ხ-----, რომლებიც ისხდნენ დ--- კ----- მართვის ქვეშ მყოფ "მერსედეს ბენცის" მარკის ა/მანქანაში. მან მოწმეებს ჰკითხა ბავშვი ნელა მიდიოდა, მირბოდა, ხედავდა მათ თუ ვერ ხედავდა, რაზეც მოწმეებმა უპასუხეს, რომ ბავშვი გადარბოდა.

(იხ. 25.12.2013 წ. 17:43:00-17:55:16 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა გამომძიებელმა ა----- მ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის ხ----- სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებელი. აღნიშნულ საქმეზე მან მოწმის სახით დაკითხა მიკროავტობუსის მძღოლი თ---- ბ-----, ლ--- მ-----ს ბებია მ----- მ----- და დაზარალებულის უფლებამონაცვლის სახით დაკითხა ლ--- მ----- ---ს მამა ი----- მ-----.

(იხ. 25.12.2013 წ. 17:57:49-18:01:01 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა გამომძიებელმა გ--- შ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის ხ----- სამმართველოს დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებელი. აღნიშნულ საქმეზე მოწმის სახით დაკითხა ლ--- ხ----- დაკითხვისას მას დასაკონკრეტებლად დაუსვა შეკითხვა ბავშვი სწრაფი სირბილით გადარბოდა თუ ჩვეულებრივი სირბილით,

რაზეც მოწმემ უპასუხა, რომ ბავშვი სირბილით გადარბოდა.

(იხ. 25.12.2013 წ. 18:03:31-18:05:42 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმე მ--- ხ-----მ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ 2013 წლის 12 ოქტომბერს მისი მეუღლის „მერსედეს ბენცის“ მარკის ავტომობილით, რომელსაც მართავდა მისი მულის შვილი დ----- კ-----, მიდიოდნენ ბათუმის მიმართულებით. მანქანაში მასთან ერთად ისხდნენ მისი არასრულწლოვანი შვილი, დისშვილი, ძმისშვილი და მული. ხიდს რომ გადავიდნენ, დ----- შეანელა სვლა, ნახეს მარცხენა, მათი მოძრაობის საწინააღმდეგო მხარეს გაჩერებული თეთრი ფერის მ/ავტობუსი. დ----- მოუმატა სიჩქარეს, მოძრაობდნენ დაახლოებით 60 კმ/სთ სიჩქარით. როდესაც მათი მანქანა დაუპირისპირდა მ/ავტობუსის წინა მხარეს, სწრაფი სირბილით გადაირბინა ბავშვმა მ/ავტობუსის უკანა მხრიდან, მათგან მარცხნიდან მარჯვნივ, მივიდა მათი სავალი გზის შუა ნაწილამდე, უცებ დაბრუნდა და უკანვე დაიწყო გადარბენა, რა დროსაც დ----- კ----- მოუხვია მარცხენა მხარეს და დაამუხრუჭა, თუმცა მოხდა შეჯახება მანქანის მარჯვენა მხარეს, ღერძულა ხაზთან, მათ სამომდრო ობოლში. ბავშვი ავარდა ძრავის სახურავზე, რის შემდეგ გაჩერდა მანქანა გზის მარცხენა მხარეს, გაჩერების შემდეგ ჩამოვარდა ბავშვი მანქანიდან და დაეცა ასფალტზე, გადაკოტრიალდა და გაჩერდა ასფალტის ბოლოს. გაჩერებისთანავე მივიდნენ ბავშვთან, ითხოვდნენ სასწრაფო დახმარების გამოძახებას, რა დროსაც მივიდნენ პოლიციელები, ბავშვი ჩასვეს მანქანაში და წავიდნენ ხობის საავადმყოფოსკენ. გზაზე შეხვდათ სასწრაფო დახმარების მანქანა, სადაც მოხდა ბავშვის გადაყვანა. მოგვიანებით გაიგო, რომ ლ---- გარდაცვლილი იყო, რის შემდეგ წავიდნენ ხობის სამმართველოში.

(იხ. 29.01.2014 წ. 14:21:31-14:52:18 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმე ხ----- ხ-----მ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ 2013 წლის 12 ოქტომბერს მისი ძმის „მერსედეს ბენცის“ მარკის ავტომობილით, რომელსაც მართავდა მისი დის შვილი დ----- კ-----, მიდიოდნენ ზუგდიდიდან ბათუმის მიმართულებით. მანქანაში მასთან ერთად ისხდნენ მ--- ხ-----, ა----- ხ-----, ლ--- ხ-----, ლ---- დ-----. მდინარე ხობისწყლის ხიდს როცა გადავიდნენ, შენიშნა მათი მხრიდან მარცხენა მხარეს მდგარი თეთრი ფერის მ/ავტობუსი, რომელიც გზის სავალი ნაწილიდან სანახევროდ იყო გადასული. მათი მანქანა მოძრაობდა დაახლოებით 60 კმ/სთ სიჩქარით. როცა გაუსწორდნენ მ/ავტობუსის წინა მხარეს, მ/ავტობუსის უკანა მხრიდან სწრაფი სირბილით გადაირბინა ბავშვმა მათი სავალი ნაწილის შუამდე, საიდანაც დაბრუნდა უკან სწრაფი სირბილით. როგორც კი მძღოლმა დაინახა ბავშვი, მარცხენა მხარეს დაატრიალა საჭე და დაამუხრუჭა, თუმცა

დამუხრუჭებისთანავე მოხდა დაჯახება ღერძულა ხაზთან, მათ სამოძრაო ზოლში. ბავშვი ავარდა ძრავის სახურავზე, ძრავის სახურავიდან გადმოგორდა და გვერდულზე დაეცა. ისინი გადავიდნენ მანქანიდან, ის და მ--- ხ----- ცდილობდნენ ბავშვის დახმარებას. ითხოვდნენ, რომ გამოეძახათ სასწრაფო დახმარება, რა დროსაც მივიდნენ პოლიციის თანამშრომლები, რომლებმაც თავიანთი მანქანით წაიყვანეს ბავშვი საავადმყოფოში, სადაც უთხრეს, რომ ბავშვი გარდაცვლილი იყო.

(იხ. 29.01.2014 წ. 14:56:57-15:11:20 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა დ---- გ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის სსიპ ლ.სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს სატრანსპორტო ტექნიკურ-ტრასოლოგიური ექსპერტიზის სამმართველოს უფროსი. ის მთლიანად ეთანხმება მის მიერ გაცემულ დასკვნას. ექსპერტის წინაშე დასმული იყო ოთხი საკითხი 1. საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, რა მანძილი გაირბინა ქვეითადმოსიარულემ, ავტომობილ "მერსედეს ბენცის" მძღოლის მხედველობის არეში, მოძრაობის საფრთხის შექმნის მომენტიდან მასზე ავტომობილის დაჯახებამდე; 2. შეეძლო თუ არა ავტომობილ "მერსედეს ბენცის" მძღოლს მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში ქვეითზე შეჯახების თავიდან აცილება; 3. იმ შემთხვევაში თუ ქვეითადმოსიარულე ბავშვმა მძღოლის მხედველობის არეში გაირბინა 7,1 მეტრი, როგორც ეს საქმეში არსებულ 2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნაშია აღნიშნული, შეეძლო თუ არა ავტომობილ "მერსედეს ბენცის" მძღოლს ქვეითზე დაჯახების თავიდან აცილება; 4. საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, მოცემულ შემთხვევაში შეესაბამება თუ არა ავტომობილ „მერსედეს ბენცის“ მძღოლის მოქმედება საქართველოს კანონს "საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ". აღნიშნულ კითხვებზე პასუხი ასახული არის დასკვნაში. საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე, ქვეითადმოსიარულემ ავტომობილ „მერსედეს ბენცის“ მძღოლის მხედველობის არეში გამოჩენიდან დაჯახების მომენტამდე გზის სავალ ნაწილზე სწრაფი სირბილით გაირბინა დაახლოებით 6,0 მეტრი მანძილი, მოცემულ შემთხვევაში შექმნილ საგზაო სიტუაციაში ავტომობილ "მერსედეს ბენცის" მძღოლს ტექნიკური თვალსაზრისით საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის - ქვეითზე დაჯახების თავიდან აცილება არ შეეძლო. იმ შემთხვევაში, თუ ქვეითადმოსიარულე ბავშვმა მძღოლის მხედველობის არეში, მასზე ავტომობილის დაჯახების მომენტამდე სწრაფი სირბილით გაირბინა 7,1 მეტრი, როგორც ეს საქმეში არსებულ 2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნაშია აღნიშნული, ავტომობილ „მერსედეს ბენცის“ მძღოლს ტექნიკური თვალსაზრისით საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის - ქვეითზე დაჯახების თავიდან აცილება არ შეეძლო. მოცემულ შემთხვევაში შექმნილ საგზაო სიტუაციაში მძღოლის მოქმედებაში „საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნათა უგულებელყოფა არ აღინიშნება. ავტომობილ "მერსედეს ბენცის"

მძლოლის მხედველობის არეში ბავშვის გამოჩენიდან დაჯახების მომენტამდე გზის სავალ ნაწილზე ქვეითის მიერ სწრაფი სირბილით გარბენილი მანძილი - 6,0 მეტრი, მიღებული იქნა მ/ავტობუსის მძლოლის ჩვენების გათვალისწინებით, სადაც ის განმარტავდა, რომ მ/ავტობუსი 0,5 მეტრით იყო გადასული გზის სავალ ნაწილზე, ხოლო 7,1 მეტრი მიღებული იქნა საქმის მასალებიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ მ/ავტობუსი მთლიანად იყო გადასული გზის სავალი ნაწილიდან, ასევე შს სამინისტროს საექსპერტო კრიმინალისტიკური სამმართველოს ექსპერტის მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით გამოძიებას აქვს დადგენილად მიჩნეული, რომ ქვეითად მოსიარულემ გაირბინა 7,1 მეტრი. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ არ აქვს მნიშვნელობა, მ/ავტობუსიდან თუ რა მანძილით იქნებოდა ბავშვი დაშორებული მ/ავტობუსის უკანა მხარეს, რადგან საფრთხე იქმნება მხოლოდ მაშინ, როცა ქვეითად მოსიარულე იწყებს სამოძრაო ზოლის გადაკვეთას. იმ შემთხვევაში, თუ მძლოლს 45 მეტრი და უფრო შორი მანძილიდან შეეძლო საფრთხის დანახვა და მძლოლი არასწორად და დაგვიანებით მიიღებს ზომებს, მძლოლს შეეძლო ავტოსაგზაო შემთხვევის თავიდან აცილება, თუმცა, მოცემულ საგზაო შემთხვევაში ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის დაშორების მანძილი, როდესაც საფრთხე ფაქტიურად შეექმნა მძლოლს, ბავშვის მიერ 6 მეტრი მანძილის გარბენის შემთხვევაში არის 28 მეტრი, ხოლო ბავშვის მიერ 7,1 მეტრის გარბენის შემთხვევაში არის 33 მეტრი. მოცემულ საგზაო სიტუაციაში მძლოლს სჭირდება 42 მეტრი ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის, ანუ გასაჩერებელი მანძილი აჭარბებს ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილს, როცა საფრთხე შეიქმნა მოძრაობაში, და შესაბამისად, ტექნიკური თვალსაზრისით მძლოლი ვერ აიცილებდა ავტოსაგზაო შემთხვევას. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ ექსპერტიზისათვის მხოლოდ სირბილის მცნება არ არსებობს. მსოფლიო მასშტაბით და საქართველოში არსებობს ქვეითად მოსიარულის 5 მოძრაობის ტემპი, ესენია: ნელი ნაბიჯი, საშუალო ნაბიჯი, სწრაფი ნაბიჯი, ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი. ყველა ასაკისთვის არსებობს ქვეითად მოსიარულის სიჩქარე და შემდეგ გამოიყენება საექსპერტო პრაქტიკაში ანგარიშის დროს. იმ შემთხვევაში, თუ საქმის მასალების მიხედვით არ იქნებოდა დაკონკრეტებული ქვეითის მოძრაობის ტემპი, ნელი სირბილით გადარბოდა ქვეითად მოძრავი თუ სწრაფი სირბილით, და აღნიშნული არსებით გავლენას მოახდენდა დასკვნის შედეგზე, დააბრუნებდა საქმის მასალებს და მოითხოვდა იმის დაკონკრეტებას, ნელი სირბილით გადარბოდა ქვეითი თუ სწრაფი სირბილით. მოცემულ საქმეზე კი სირბილის ტემპის დაკონკრეტება არსებით გავლენას ახდენდა დასკვნის შედეგებზე. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ პრაქტიკაში ხშირია შემთხვევა, როდესაც ავტომობილი აღჭურვილია "აბეეს" სისტემით, დამუხრუჭებისას შეიძლება ხმაც გამოსცეს, მაგრამ, როდესაც თვლის ბლოკირება ხდება სრულად, ხშირია შემთხვევა, რომ სავალ ნაწილზე სამუხრუჭე კვალის აღმოჩენა ძალიან რთულია, შეიძლება კვალი არც აღმოჩნდეს.

(იხ. 29.01.2014 წ. 15:44:43-16:04:09 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა ზ----- თ----- საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული ჩვენებით განმარტა, რომ არის სსიპ ლ.სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტი. ის ეთანხმება მის მიერ გაცემულ დასკვნას. მის სამსახურში შევიდა ადვოკატის განცხადება, ექსპერტიზის დანიშვნის შესახებ, ექსპერტიზის წინაშე დასმული იყო ოთხი კითხვა, განცხადებას თან ერთვოდა საქმის მასალის ასლები, შეისწავლა ისინი, გაითვალისწინა განცხადებაში აღწერილი გარემოებები და გასცა დასკვნა იმის შესახებ, რომ ამ კონკრეტულ შემთხვევაში მძღოლს ტექნიკური თვალსაზრისით არ შეეძლო ქვეითზე დაჯახების თავიდან აცილება. ექსპერტის განმარტებით მოძრაობის ტემპს ღებულობენ იმ ცხრილებიდან, რომელიც მიღებულია საქართველოს ტერიტორიაზე. სიარულით მოძრაობისას არის სამი ტემპი, სირბილით მოძრაობისას არის ორი ტემპი, ესენია: ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი, მხოლოდ სირბილი კი არ არსებობს. თუ ექსპერტიზის ჩატარების შესახებ დადგენილებაში არ არის აღნიშნული კონკრეტულად ნელი სირბილი ან სწრაფი სირბილი და მასში აღნიშნულია მხოლოდ სირბილი, ასეთ შემთხვევაში ითხოვენ დაკონკრეტებას თუ როგორი ტემპით მოძრაობდა ქვეითად მოსიარულე, ეს იყო ნელი სირბილი თუ სწრაფი სირბილი. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში გზის სავალი ნაწილის მარცხენა მხარეს გვერდულზე გაჩერებული მიკროავტობუსი არ წარმოადგენდა საფრთხეს და დაბრკოლებას საპირისპირო მხრიდან მოძრავი მძღოლისათვის. ის იცნობს აღნიშნულ საქმეზე გაცემულ პირველ დასკვნასაც და დასკვნებს შორის განსხვავება არის მოძრაობის ტემპში. სწრაფი სირბილის შემთხვევაშიც 7,1 მეტრი რომ გაერბინა ბავშვს, მაშინაც არ შეეძლო მძღოლს თავიდან აეცილებინა ავტოსაგზაო შემთხვევა მოძრაობის ტემპიდან გამომდინარე. რეალურად, მის მიერ გაცემული დასკვნა იდენტურია საქმეში არსებული პირველი დასკვნისა გამოკვლევის წესის თვალსაზრისით, მხოლოდ მოძრაობის ტემპი არის განსხვავებული. ექსპერტმა ასევე განმარტა, რომ საქმის მასალებით "მერსედესის" მარკის ა/მანქანა გაჩერდა შეჯახებიდან სამიდან ორ მეტრში, რაც იმას მიანიშნებს, რომ დაჯახების მომენტში მანქანა იყო დამუხრუჭების პროცესში, რაც შეეხება კვალს, როდესაც მანქანა აღჭურვილია "აბეის" სისტემით, მისი დანიშნულებაა, რომ თანაბრად გადაანაწილოს გაჩერების მომენტში სამუხრუჭე ძალები, საჭის ალების შემთხვევაში ხდება ძალების გადაანაწილება. ამ შემთხვევაში, საჭის მარცხნივ ალებისას შეიძლება და სიმძიმის ცენტრის გადაანაცვლებას გამოეწვიოს ის, რომ კვალი არ დარჩენილიყო. კვალი ზოგადად რჩება, მაგრამ უხილავია.

(იხ. 29.01.2014 წ. 16:06:34-16:15:53 სასამართლო სხდომის ოქმში დაფიქსირებული ჩვენება).

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, შემთხვევის ადგილის დათვალეირების ოქმით და შემთხვევის ადგილის სქემა ნახაზის მიხედვით, ხობიდან ქ----- მიმართულებით დგას "მერსედეს-ბენცის" მარკის ა/მანქანა, სახელმწიფო ნომრით X-----, ავტომანქანა მარცხენა წინა და უკანა საბურავებით

გადასულია გზის მარცხენა მხარეს, გვერდულზე. ავტომანქანის წინა მხარეს, 3,10 მეტრში არის ადგილი, სადაც ლ---- მ----- იწვა დაცემის შემდეგ. მანქანის წინა მხარეს, 0,5 მეტრის დაშორებით, მარცხენა მხარეს 2,4 მეტრის დაშორებით და უკანა მხარეს 0,2 მეტრის დაშორებით დევს ა/მანქანის ნაწილების ნამსხვრევები. საავტომობილო გზის სავალი ნაწილის სიგანე არის 7,1 მეტრი.

(იხ.ს.ფ. 4-35)

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს სამეგრელო-ზემო სვანეთის ს----- 2013 წლის 13 ოქტომბრის №294/ტ ტრასოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად:

ა) ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ ”მერსედეს-ბენცის” მარკის სახ. ნომრით X----- ავტომობილზე არსებული დაზიანების აღწერილობა იხილეთ დასკვნის კვლევით ნაწილში.

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ავტომობილის ძრავის სახურავზე, წინა მარჯვენა მამუქ ფარზე და მოპირკეთება პლასტმასზე არსებული დაზიანებები, თავისი ფორმით, წარმოქმნის მექანიზმითა და განვითარების ხასიათით, დამახასიათებელია მათი რაიმე რბილი საფარის მქონე სხეულთან შეჯახება ურთიერთქმედებისათვის, როგორც შესაძლოა იყოს ადამიანის სხეულიც.

ბ) ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ”მერსედეს-ბენცის” მარკის სახ. ნომრით X----- ავტომობილის, საჭით მართვის მექანიზმი და სამუხრუჭე სისტემა ტექნიკურად გამართულ მდგომარეობაშია.

გ) ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ საკვლევ ობიექტებზე არსებული დაზიანების აღწერილობა იხილეთ დასკვნის კვლევით ნაწილში.

ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი №1, №2, №3 საკვლევ ობიექტები წარმოადგენს ”მერსედეს-ბენცის” მარკის სახ. ნომრით X----- ავტომობილის წინა მარჯვენა მცირე და საშუალო ზომის მამუქი ფარის შუქგამბნევის დაზიანებულ ნაწილებს, ხოლო №4 საკვლევ ობიექტი წარმოადგენს ”მერსედეს-ბენცის” მარკის სახ. ნომრით X----- ავტომობილის წინა მარჯვენა მამუქი ფარის გამწმენდი საშუალების პლასტმასის დაზიანებულ ნაწილს.

ამავე დასკვნის კვლევითი ნაწილის მიხედვით, ექსპერტის წინაშე დასმული საკითხის გადაწყვეტის მიზნით ავტომობილის ვიზუალური დათვალიერებით დადგინდა, რომ წარმოდგენილ ავტომობილს წინა მარჯვენა ნაწილში აღენიშნება წინიდან უკან და მარჯვნიდან მარცხნივ მოქმედი ძალით განვითარებული ავარიული ხასიათის მექანიკური დაზიანებები, რის შედეგად ავტომობილის ძარა

დეფორმირებულია, კერძოდ დაზიანებულია: წინა მოპირკეთება, ძრავის სახურავი, წინა მარჯვენა მაშუქი ფარი. წარმოდგენილი ავტომობილის ძრავის სახურავის მარჯვენა გვერდითა ნაწილზე აღენიშნება ოვალურ ტალღობრივი დაზიანება ჩაღრმავების სახით, ზომით 92X40 სმ ფართობზე.

(იხ. ს.ფ. 107-113).

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ტრასოლოგიური ექსპერტიზის №294/ტ დასკვნის მიხედვით დგინდება, რომ ა/მანქანა ქვეითს შეეჯახა წინა მარჯვენა ნაწილით, რასაც ასევე ადასტურებს შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმზე დართული მანქანის ფოტოსურათები. აღნიშნული გარემოება კი გამორიცხავს ქვეითზე შეჯახებას ა/მანქანის მოძრაობის საპირისპირო ზოლის უკიდურეს მარცხენა მხარეს, ქვეითის სავალ გზაზე.

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის მიერ გაცემული სამედიცინო ექსპერტიზის №004638013 დასკვნის თანახმად:

მოქალაქე ლ---- მ-----ს სიკვდილის მიზეზია თავის ტვინის მკვეთრად გამოხატული შეშუპება ღეროს დისლოკაციითა და ჩაჭედვით განვითარებული ქალა-ტვინის ბლავგი ტრავმის შედეგად.

გვამის გამოკვლევისას ნანახი სიკვდილის შემდგომი ნაადრევი გვამური მოვლენების მხედველობაში მიღებით: სიკვდილის დადგომიდან გვამის გამოკვლევამდე გასული უნდა იყოს დროის შუალედი არაუმცირეს ორი საათისა.

მოქალაქე ლ---- მ-----ს გვამზე აღენიშნებოდა სიცოცხლისდროინდელი დაზიანებები: უსწოროკიდებიანი ჭრილობა თხემის მიდამოში მარჯვნივ, სისხლჩაქცევებით ქალას რბილი საფარის ქსოვილში, რბილ გარსებში და თავის ტვინის ნივთიერებაში, ნათხემში და მოგრძო ტვინში. მრავლობითი ნაჭდევები სხეულის სხვადასხვა მიდამოებში - განვითარებულნი არიან სიკვდილამდე წინა უახლოეს პერიოდში რაიმე მკვრივი-ბლავგი საგნის (საგნების) ზემოქმედებით, ერთობლიობაში მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა სიცოცხლისათვის სახიფათო მძიმე ხარისხს და მიზეზობრივ კავშირში იმყოფებიან დამდგარ შედეგთან -სიკვდილთან.

დაზიანებათა აღწერილობა და ზუსტი ლოკალიზაცია იხილეთ გვამის გარეგნული და შინაგანი გამოკვლევის მონაცემებში.

გვამიდან აღებული სისხლის ნიმუში გადაგზავნილია სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ბიოლოგიური ექსპერტიზის დეპარტამენტის ბიოლოგიურ

მასალათა არქივში შესანახად.

ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიურ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი, ლ---- მ-----ს გვამიდან აღებულ სისხლში არ აღმოჩნდა მეთილის, ეთილის და იზოპროპილის სპირტები. სისხლში არ აღმოჩნდა ნარკოტიკული საშუალებები: ოპიატები, მეტადონი, ბუპრენორფინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი, ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, კოკაინი.

(იხ. ს.გ. 151-156).

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, ალკოტესტით სიმთვრალე-სიფხიზლეზე შემოწმების შესახებ ოქმის თანახმად, დ---- კ----- არ დაუდგინდა ალკოჰოლური თრობის ფაქტი.

(იხ. ს.გ. 43-44).

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს მიერ გაცემული ქიმიურ-ტოქსიკოლოგიური ექსპერტიზის №005250113 დასკვნის თანახმად, დ---- კ----- სისხლისა და შარდის ნიმუშებში არ აღმოჩნდა ეთილის სპირტი და ნარკოტიკული საშუალებები - ამფეტამინი, მეტამფეტამინი, ოპიატები, კოკაინი, მეთადონი, ბუპრენორფინი, ტეტრაჰიდროკანაბინოლი.

(იხ. ს.გ. 167-169).

საქმეში არსებული, მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული, პიროვნების შესახებ ინფორმაციის თანახმად, დ---- კ----- გააჩნია B კატეგორიის მართვის მოწმობა, გაცემული 2012 წლის 01 ივლისს, №E-----.

(იხ. ს.გ. 45).

საქმეში არსებული საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს ი----- ს----- 2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნის თანახმად, გამოძიებით დადგენილ ვითარებაში დ---- კ----- ტექნიკური თვალსაზრისით შეეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილება.

(იხ. ს.გ. 118-122).

საქმეში არსებული სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს მიერ 2013 წლის 19 ნოემბერს გაცემული სატრანსპორტო ტექნიკური ექსპერტიზის №005223213 დასკვნით დადგენილია შემდეგი: 1.

მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არსებული მასალებიდან გამომდინარე ქვეითად მოსიარულემ ავტომობილ „Mercedes benz“, X-----ის მძღოლის მხედველობის არეში გამოჩენიდან დაჯახების მომენტამდე გზის სავალ ნაწილზე სწრაფი სირბილით გაირბინა დაახლოებით 6.0 მეტრი მანძილი (ცდომილება +-5%);

2. მოცემულ შემთხვევაში შექმნილ საგზაო სიტუაციაში ავტომობილ „Mercedes benz“, X-----ის მძღოლს, ტექნიკური თვალსაზრისით, საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითზე დაჯახების) თავიდან აცილება არ შეეძლო;

3. მოცემულ შემთხვევაში შექმნილ საგზაო სიტუაციაში თუ ქვეითადმოსიარულე ბავშვმა მძღოლის მხედველობის არეში მასზე ავტომობილის დაჯახების მომენტამდე სწრაფი სირბილით გაირბინა 7,1 მეტრი, როგორც ეს საქმეში არსებულ 2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნაშია აღნიშნული, ავტომობილ „Mercedes benz“, X-----ის მძღოლს, ტექნიკური თვალსაზრისით, საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითზე დაჯახების) თავიდან აცილება არ შეეძლო;

4. მოცემულ შემთხვევაში შექმნილ საგზაო სიტუაციაში ავტომობილ „Mercedes benz“, X-----ის მძღოლის მოქმედებაში „საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნათა უგულვებელყოფა არ აღინიშნება.

(იხ. ს.ფ. 200-205).

სასამართლომ მხარეთა მონაწილეობით გამოიკვლია რა წარმოდგენილი მტკიცებულებები, მიაჩნია, რომ საქმეში არ არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა დ----- კ----- მიმართ წარდგენილ ბრალდებას, რაც საფუძველი გახდებოდა საქმეზე გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანის.

სასამართლოს აღნიშნული დასკვნის გაკეთების საფუძველს აძლევს შემდეგ გარემოებათა ერთობლიობა:

მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეში, მხარეთა მიერ სადავო მტკიცებულების სახით წარმოდგენილი იქნა ორი ურთიერთსაწინააღმდეგო ავტოტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნა. პირველი არის ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი 2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნა, გაცემული საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს ი----- ს----- მიერ. აღნიშნული დასკვნის მიხედვით, გამოძიებით დადგენილ ვითარებაში დ----- კ----- ტექნიკური თვალსაზრისით შეეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილება. მეორე არის დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი, 2013 წლის 19 ნოემბრის №005223213 ავტოტექნიკური დასკვნა, გაცემული სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის

სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს მიერ. აღნიშნული დასკვნის მიხედვით, „Mercedes benz“, X-----ის მძღოლს, ტექნიკური თვალსაზრისით, საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითზე დაჯახების) თავიდან აცილება არ შეეძლო და მის მოქმედებაში „საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნათა უგულვებელყოფა არ აღინიშნება.

2013 წლის 14 ოქტომბრის №563/ა დასკვნის გამცემი, საქართველოს შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს ი----- ს-----
----- ექსპერტის ზ---- გ----- მიერ საქმის არსებითი განხილვის დროს მოწმის სახით მიცემული ჩვენებით დადგინდა, რომ ექსპერტიზის ჩატარებისას, იმის გასარკვევად, თუ რა მანძილი არის ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის ქვეითის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტისთვის, უნდა დადგინდეს სამი გარემოება, კერძოდ: ა/მანქანის მოძრაობის სიჩქარე, ქვეითის მიერ გავლილი მანძილი და ქვეითის ტემპის დინამიკა.

აღნიშნულ საქმეზე ექსპერტიზის ჩატარებისას, იმის დასადგენად, თუ რა მანძილი იყო ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის ბავშვის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტისთვის, ა/მანქანა ”მერსედესის” მოძრაობის სიჩქარედ გაითვალისწინა გამოძიების მიერ დადგენილი 60 კმ/სთ, ბავშვის მიერ გავლილ მანძილად გაითვალისწინა გამოძიების მიერ დადგენილი 7,1 მეტრი, ხოლო ბავშვის სირბილის სიჩქარედ გაითვალისწინა ნელი სირბილის დროს 9 წლის ასაკის ბავშვისათვის გათვალისწინებული სიჩქარე - 9 კმ/სთ, რის შედეგადაც დაადგინა, რომ როდესაც ბავშვმა დაიწყო გზაზე გადარბენა, ბავშვსა და ავტომობილს შორის მანძილი იყო 47,3 მეტრი. 60 კმ/სთ სიჩქარით მიმავალ ა/მანქანას კი სრული გაჩერებისათვის ესაჭიროებოდა 38 მეტრი. ვინაიდან, ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის საჭირო მანძილი უფრო ნაკლები იყო, ვიდრე გზაზე ბავშვის გადარბენის დაწყების მომენტიდან შეჯახების ადგილსა და ა/მანქანას შორის მანძილი, დაასკვნა, რომ კონკრეტულ საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევაში მძღოლს შეეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილება. ამავე ექსპერტის ჩვენებით დადგინდა, რომ მოცემულ საქმეზე ნელი სირბილის ტემპი თუ შეიცვლება სწრაფი სირბილის ტემპით, შეიცვლება ბავშვის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტისთვის შეჯახების ადგილსა და ა/მანქანას შორის მანძილი, ვინაიდან, სწრაფი სირბილის შემთხვევაში 9 წლის ასაკის ბავშვის სირბილის სიჩქარე არის 13,1 კმ/სთ. ამ შემთხვევაში, ბავშვის მიერ გზის გადაკვეთის დაწყების მომენტისთვის შეჯახების ადგილსა და ა/მანქანას შორის მანძილი იქნება 32,5 მეტრი. 60 კმ/საათი სიჩქარით მიმავალ ა/მანქანას სრული გაჩერებისათვის ესაჭიროებოდა 38 მეტრი, რაც იმას ნიშნავს, რომ ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის საჭირო მანძილი უფრო მეტია, ვიდრე ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილი. ასეთ შემთხვევაში მძღოლი ვერ შეძლებდა მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილებას და შეიცვლება მის მიერ გაცემული დასკვნა.

ამდენად, ექსპერტ ზ---- გ----- ჩვენებით დადგინდა, რომ მოცემულ საქმეზე,

იმის გასარკვევად, თუ რა მანძილი იყო ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მძღოლის მხედველობის არეში ქვეითის გამოჩენის მომენტისთვის და შესაბამისად იმის დასადგენად, შეედლო თუ არა ბრალდებულ დ----- კ----- ტექნიკური თვალსაზრისით, მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითთან დაჯახების) თავიდან აცილება, იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ „მერსედეს ბენცის“ მარკის ა/მანქანა მოძრაობდა 60 კმ/სთ სიჩქარით, ხოლო ბავშვმა მძღოლის მხედველობის არეში მასზე ავტომობილის დაჯახების მომენტამდე გაირბინა 7,1 მეტრი, გადაწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება გზის გადაკვეთისას ბავშვის სირბილის ტემპის დინამიკის დადგენას, ნელი სირბილის ტემპით მირობდა ის თუ სწრაფი სირბილის ტემპით.

2013 წლის 19 ნოემბრის №005223213 დასკვნის გამცემი, სსიპ ლ.სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს სატრანსპორტო ტექნიკურ-ტრასოლოგიური ექსპერტიზის სამმართველოს ექსპერტების დ----- გ----- და ზ----- თ----- მიერ საქმის არსებითი განხილვის დროს მოწმის სახით მიცემული ჩვენებებით დადგინდა, რომ აღნიშნულ საქმეზე ექსპერტიზის ჩატარებისას, იმის დასადგენად, თუ რა მანძილი იყო ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მძღოლის მხედველობის არეში ბავშვის გამოჩენის მომენტისთვის, ა/მანქანა „მერსედესის“ მოძრაობის სიჩქარედ გაითვალისწინეს გამოძიების მიერ დადგენილი 60 კმ/სთ, ბავშვის მიერ გავლილ მანძილად გაითვალისწინეს, როგორც 6.0 მეტრი, მ/ავტობუსის მძღოლის ჩვენებიდან გამომდინარე, ასევე გაითვალისწინეს გამოძიების მიერ დადგენილი და შს სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური სამსახურის ექსპერტის მიერ აღნიშნულ საქმეზე ექსპერტიზის ჩატარებისას გაზიარებული 7,1 მეტრი, რომელიც მიღებული იქნა იმის გათვალისწინებით, რომ მ/ავტობუსი მთლიანად იყო გადასული გზის სავალი ნაწილიდან, ხოლო ბავშვის მოძრაობის ტემპად გაითვალისწინეს სწრაფი ტემპი, მათთვის გადაცემული მასალებიდან გამომდინარე. მოცემულ საგზაო შემთხვევაში მძღოლის მხედველობის არეში ბავშვის გამოჩენის მომენტისთვის ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის დაშორების მანძილი, როდესაც საფრთხე ფაქტიურად შეექმნა მძღოლს, ბავშვის მიერ 6,0 მეტრი მანძილის გარბენის შემთხვევაში არის 28 მეტრი, ხოლო ბავშვის მიერ 7,1 მეტრის გარბენის შემთხვევაში არის 33 მეტრი. მოცემულ საგზაო სიტუაციაში მძღოლს სჭირდება 42 მეტრი ა/მანქანის სრული გაჩერებისათვის, რაც ნიშნავს, იმას, რომ გაჩერებისათვის საჭირო მანძილი აჭარბებს ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილს, შესაბამისად, ტექნიკური თვალსაზრისით მძღოლი თავიდან ვერ აცილებდა ავტოსაგზაო შემთხვევას. ექსპერტების ჩვენებებით ასევე დადგინდა, რომ არსებობს ქვეითად მოსიარულის 5 მოძრაობის ტემპი, ესენია: ნელი ნაბიჯი, საშუალო ნაბიჯი, სწრაფი ნაბიჯი, ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი, ანუ არსებობს სირბილის ორი ტემპი, ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი. ექსპერტიზისათვის მხოლოდ სირბილის მცნება არ არსებობს. მოცემულ საქმეზე სირბილის ტემპის დაკონკრეტება არსებით გავლენას ახდენდა დასკვნის შედეგზე და იმ შემთხვევაში, თუ საქმის მასალების მიხედვით არ იქნებოდა დაკონკრეტებული ქვეითის მოძრაობის ტემპი, ნელი სირბილით

გადარბოდა ის თუ სწრაფი სირბილით, საქმის მასალები უნდა დაბრუნებოდა ექსპერტიზის ჩატარების შემკვეთს სირბილის ტემპის დასაკონკრეტებლად. ამავე ექსპერტების ჩვენებებით დადგინდა, რომ, როდესაც ავტომობილი აღჭურვილია "აბეეს" სისტემით, დამუხრუჭებისას თვლების ბლოკირება ხდება სრულად, საჭის მოხვევის შემთხვევაში ხდება ძალების გადანაწილება და ხშირია შემთხვევები, როდესაც სავალ ნაწილზე სამუხრუჭე კვალის აღმოჩენა ძალიან რთულია, ან შეუძლებელია კვალის საერთოდ არ აღმოჩენა. მოცემულ შემთხვევაში ა/მანქანა „მერსედეს ბენცი“ დაჯახების მომენტში იყო დამუხრუჭების მდგომარეობაში, რადგან იგი გაჩერდა შეჯახებიდან დაახლოებით სამ მეტრში. ამავე ექსპერტების ჩვენებით დადგინდა, რომ მათ მიერ გაცემული დასკვნა იდენტურია შს სამინისტროს ს----- მიერ გაცემულ დასკვნისა, მძღოლისათვის საფრთხის შექმნის მომენტიდან ა/მანქანასა და დაჯახების ადგილს შორის მანძილის გამოთვლის წესის თვალსაზრისით. დასკვნებს შორის განსხვავება არის მხოლოდ ბავშვის სირბილის ტემპში. ანალოგიური დასტურდება ასევე ექსპერტ ზ----- გ----- მიერ მიცემული ჩვენებით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ექსპერტმა ზ----- გ----- ექსპერტიზის ჩატარებისას ბავშვის სირბილის ტემპად გაითვალისწინა ჩვეულებრივი სირბილის ტემპი, თუმცა საფრთხის შექმნის მომენტიდან ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს შორის მანძილის გამოთვლისას გაითვალისწინა ბავშვის ნელი სირბილის ტემპისათვის გათვალისწინებული სიჩქარე - 9 კმ/სთ, ისე, რომ გამოძიების მიერ ნელი სირბილის ტემპი დადგენილი არ ყოფილა.

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხული სსიპ ლ.სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტების დ----- გ----- და ზ----- თ----- ჩვენებებით დადგინდა, რომ თუ ექსპერტიზის წინაშე წარდგენილი მასალებით ზუსტად არ იქნება დადგენილი ქვეითად მოსიარულის სირბილის ტემპი და აღნიშნული ტემპის დადგენა გავლენას ახდენს დასკვნის შედეგზე, წარდგენილი მასალები უკან უნდა დაუბრუნდეს ექსპერტიზის ჩატარების შემკვეთს, სირბილის ტემპის დაზუსტების მიზნით. ამ შემთხვევაში გაურკვეველია, თუ რატომ გაითვალისწინა ექსპერტმა ზ.გ----- ბავშვის ნელი სირბილის ტემპისათვის გათვალისწინებული სიჩქარე, როდესაც საქმის მასალებში მითითება იყო მხოლოდ სირბილზე და ერთი მითითებაც კი არ იყო ბავშვის ნელი ტემპით გადარბენაზე, ანუ გამოძიების მიერ არ იყო დადგენილი ბავშვის ნელი სირბილის ტემპი, ამასთან ბრალდებული თავის ჩვენების დასაწყისში უთითებდა ბავშვის სწრაფი სირბილის ტემპით გადარბენაზე და გაურკვეველია, თუ რატომ არ დაუბრუნა გამოძიებას მასალები სირბილის ტემპის დასაზუსტებლად, განსაკუთრებით იმის გათვალისწინებით, რომ მოცემულ საქმეზე ბავშვის სირბილის ტემპის დაზუსტებას ჰქონდა გადამწყვეტი მნიშვნელობა ექსპერტიზის დასკვნის შედეგისათვის, რადგან საქმეზე დაკითხული ყველა ექსპერტის ჩვენებით დადგენილია, რომ ბავშვის ნელი სირბილის ტემპის გათვალისწინებისას ექსპერტიზის დასკვნის შედეგი რადიკალურად განსხვავდება, ბავშვის სწრაფი

სირბილის ტემპის გათვალისწინებისას ექსპერტიზის დასკვნის შედეგზე.

ამდენად, როგორც შს სამინისტროს ს-----
ექსპერტ ზ----- გ----- ჩვენების ანალიზით, ასევე, სსიპ ლ.სამხარაულის
სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს ექსპერტების დ----- გ-----
----- და ზ----- თ----- ჩვენებების ანალიზით დადგინდა, რომ მოცემულ
საქმეზე, იმის გასარკვევად, თუ რა მანძილი იყო ა/მანქანასა და შეჯახების ადგილს
შორის მძღოლის მხედველობის არეში ქვეითის გამოჩენის მომენტისთვის და
შესაბამისად იმის დასადგენად, შეეძლო თუ არა ბრალდებულ დ----- კ-----
ტექნიკური თვალსაზრისით, მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის
(ქვეითთან დაჯახების) თავიდან აცილება, იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ
„მერსედეს ბენცის“ მარკის ა/მანქანა მოძრაობდა 60 კმ/სთ სიჩქარით, ხოლო ბავშვმა
მძღოლის მხედველობის არეში მასზე ავტომობილის დაჯახების მომენტამდე
გაიღებინა 7,1 მეტრი, გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება გზის გადაკვეთისას
ბავშვის სირბილის ტემპის დინამიკის დადგენას, ნელი სირბილის ტემპით მირბოდა
ის, თუ სწრაფი სირბილის ტემპით.

საქმის არსებითი განხილვის დროს, ბრალდების მხარის მიერ დ----- კ-----
მიმართ წარდგენილი ბრალდების დასადასტურებლად, გარდა წერილობითი
მტკიცებულებებისა, წარმოდგენილი იქნა დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ი-----
----- მ-----, მოწმეები მ----- მ----- და თ----- ბ-----, ექსპერტი ზ----- გ-----
----- და საქმეზე საგამოძიებო მოქმედებების ჩამტარებული გამომძიებლები.

დაზარალებულის უფლებამონაცვლე ი----- მ-----ს, ასევე მოწმეების მ-----
მ-----ს და თ----- ბ----- მიერ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემული
ჩვენებების შეფასებით დგინდება, რომ მათ არ დაუნახავთ ბავშვი გზის გადაკვეთის
მომენტში, არ დაუნახავთ შეჯახების მომენტი, შეჯახებამდე არ დაუნახავთ იმ
მანქანის მოძრაობა, რომელიც ბავშვს შეეჯახა, ნახეს მხოლოდ შეჯახების შემდგომი
ფაქტები. ამასთან, ი----- მ----- შემთხვევის ადგილზე არ იმყოფებოდა და
მას გააჩნია მისი დედის მიერ მიწოდებული ინფორმაცია. ამდენად, აღნიშნულ
მოწმეთა წარმოდგენით ბრალდების მხარეს სასამართლოსთვის არ მიუწოდებია
რაიმე ინფორმაცია ბავშვის სირბილის ტემპთან დაკავშირებით, შეჯახების
ადგილთან და მანქანის მოძრაობის სიჩქარესთან დაკავშირებით.

რაც შეეხება გამომძიებლების მ----- ქ-----, ლ----- კ-----, ა----- მ----- და გ-----
შ----- მიერ საქმის არსებითი განხილვისას მიცემულ ჩვენებებს, რასაც ბრალდების
მხარე დ----- კ----- მიმართ წარდგენილი ბრალდების დამადასტურებელ
მტკიცებულებებად განიხილავს, სასამართლო განმარტავს, რომ საქმის
მწარმოებელი გამომძიებლების დაკითხვა საქმის არსებითი განხილვისას, ხდება
მათ მიერ ჩატარებულ საგამოძიებო და პროცესუალურ მოქმედებებთან
დაკავშირებით და გამომდინარეობს სსსკ-ის 78-ე მუხლის პირველი ნაწილის
მოთხოვნიდან, რომლის თანახმად, დოკუმენტი ან ნივთიერი მტკიცებულება

დასაშვები მტკიცებულებაა, თუ მხარეს შეუძლია მოწმედ დაკითხოს პირი, რომელმაც მოიპოვა, შექმნა იგი, ან რომელთანაც ინახებოდა სასამართლოში წარდგენამდე. ამდენად, გამომძიებლებმა სასამართლოს ჩვენებები მისცეს მათ მიერ მოპოვებულ, შექმნილ და სასამართლოში წარდგენამდე შენახულ ნივთიერ და წერილობით მტკიცებულებებთან დაკავშირებით და ისინი, გარდა მათ მიერ ამ პროცესში მიღებული ინფორმაციისა, არ ფლობენ სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა დასადგენად საჭირო მონაცემებს, ხოლო ინფორმაცია მოწმის ჩვენებების სახით, რაც მათ მოიპოვეს და წარადგინეს სასამართლოში, მოწმეების მიერ სასამართლო განხილვისას დადასტურების შემთხვევაში იძენს მხოლოდ მტკიცებულებით მნიშვნელობას. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა, თუ ის არ დადასტურდა სასამართლო განხილვისას.

ამასთან, აღსანიშნავია ის გარემოება, რომ გამომძიებელთა მითითება იმის შესახებ, რომ ბავშვის სირბილის ტემპის დასაკონკრეტებლად შეკითხვები დაუსვეს მათ მიერ დაკითხულ ბრალდებულს და მოწმეებს, ეწინააღმდეგება მათ მიერვე ნაწარმოებ აღნიშნულ პირთა დაკითხვის ოქმებს, რომელთა მიხედვით, ბავშვის სირბილის ტემპთან დაკავშირებით შეკითხვები დასმული არ არის, შესაბამისად, აღნიშნული საკითხი მათი დაკითხვის ოქმებში და საქმის მასალებში დაზუსტებული არ არის.

(იხ. ს.გ. 53-55; 57-60; 70-72; 74-76; 82-84; 135-137).

ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ საქმის არსებითი განხილვისას წარმოდგენილ მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი რაიმე მტკიცებულება, რომელიც დაადასტურებდა ავტო-საგზაო შემთხვევის დროს ლ---- მ-----ს ნელი ტემპით სირბილს.

საქმის არსებითი განხილვის დროს დაკითხული მოწმეების მ--- ხ-----ს, ხ----- ხ-----ს და ბრალდებულ დ---- კ----- ჩვენებებით დადგინდა, რომ დ---- კ----- მართვის ქვეშ მყოფი ა/მანქანა „მერსედეს ბენციტ“ მოძრაობდნენ ზუგდიდიდან ბათუმის მიმართულებით. ხობის მუნიციპალიტეტის სოფელ შ--- ხ-----, მას შემდეგ, რაც გადავიდნენ მდინარე ხობისწყლის ხიდს, დაინახეს მათი მოძრაობის საპირისპირო ზოლში მდგარი თეთრი ფერის მ/ავტობუსი, მოძრაობდნენ 60 კმ/სთ სიჩქარით, როდესაც გაუსწორდნენ აღნიშნულ მ/ავტობუსს, მ/ავტობუსის უკანა მხრიდან, მათი მოძრაობის მიხედვით მარცხნიდან მარჯვნივ გადაირბინა ბავშვმა გზის სავალ ნაწილზე სწრაფი სირბილით, როგორც კი ბავშვი დაინახა, იმისათვის, რომ თავიდან აეცილებინა შეჯახება, მძღოლმა ერთდროულად საჭეს მოუხვია მარცხნივ და დაამუხრუჭა, მაგრამ როდესაც ბავშვმა მათი მანქანის სამოდრაო ზოლის შუა ნაწილამდე მიიბრინა, დაბრუნდა უკან და იგივე ტემპით გააგრძელა უკან სირბილი, რა დროსაც მოხდა შეჯახება სავალი ნაწილების გამყოფ ღერძულა ხაზთან მათ სამოდრაო ზოლში. იმ გარემოებას, რომ ა/მანქანა „მერსედეს

ბენცი“ დაჯახების მომენტში იყო დამუხრუჭების მდგომარეობაში, ადასტურებს მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი ზ----- თ-----, ასევე მოწმეთა ჩვენებების ის ნაწილი, სადაც უთითებენ, რომ შეჯახების შემდეგ მანქანა უცებ გაჩერდა.

ბრალდების მხარის პოზიციას იმის შესახებ, რომ ბავშვი საავტომობილო გზას კვეთდა ნელი, ჩვეულებრივი სირბილით, სასამართლო ვერ გაიზიარებს, ვინაიდან, როგორც ექსპერტების ჩვენებებით დადგინდა ნელი სირბილი და ჩვეულებრივი სირბილი არ არის ერთი და იგივე, ექსპერტიზისათვის ჩვეულებრივი სირბილი არ არსებობს, არსებობს მხოლოდ ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი. ამასთან, როგორც ზემოთ აღინიშნა, ბავშვის ნელი სირბილის ტემპით მოძრაობის დამადასტურებელი მტკიცებულება, ბრალდების მხარეს სასამართლოსთვის არ წარმოუდგენია.

სასამართლო, ბრალდების მხარის პოზიციას იმის შესახებ, რომ უნდა იქნეს გაზიარებული მოწმეების მ.ხ-----ს და ხ.ხ-----ს მხოლოდ გამოძიების ეტაპზე მიცემული ჩვენებები, სადაც ისინი კონსულტაციის მიღების გარეშე უთითებდნენ ბავშვის მხოლოდ გადარბენაზე და არა სწრაფად გადარბენაზე, ასევე ვერ გაიზიარებს, ვინაიდან, მოწმის ჩვენება, როგორც ერთ-ერთი მტკიცებულება, რომელსაც სხვა მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში შეიძლება ეყრდნობოდეს გამამტყუნებელი განაჩენი, სსსკ-ის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის შესაბამისად, არის მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ. ამდენად, გამოძიების ეტაპზე მიცემული ინფორმაცია, თუ ის არ დადასტურდა ინფორმაციის მიმცემის მიერ სასამართლოშიც, ვერ იქნება გამოყენებული ბრალდების დამადასტურებელ მტკიცებულებად. ასევე ნიშანდობლივია ის გარემოება, რომ ბრალდებულმა გამოძიების ეტაპზე დამცველის კონსულტაციის გარეშე მიუთითა, რომ ბავშვმა გზაზე სწრაფი სირბილით გადაიარბინა. აღსანიშნავია ასევე ის გარემოებაც, რომ ბრალდების მხარემ საქმეზე გარკვეული გარემოებები, მათ შორის მანქანის მოძრაობის სიჩქარე - 60 კმ/სთ, ასევე მანქანის ბავშვზე შეჯახების ადგილი - ღერძულა ხაზი დაადგინა სწორედ აღნიშნულ მოწმეთა ჩვენებებზე დაყრდნობით, ვინაიდან სხვა მტკიცებულება მითითებულ გარემოებათა დასადგენად საქმეში არ მოიპოვება.

სასამართლო დამატებით აღნიშნავს, რომ იმ შემთხვევაშიც კი, გათვალისწინებულიც რომ იქნეს მოწმეების მ.ხ-----ს და ხ.ხ-----ს მიერ გამოძიების ეტაპზე მიცემული ჩვენებები, აღნიშნული ჩვენებებიც კი ვერ დაედება საფუძვლად დ----- კ----- მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანას, ვინაიდან აღნიშნული მოწმეები გამოძიების ეტაპზე უთითებენ ბავშვის მიერ გზაზე მხოლოდ გადარბენაზე, ანუ გამოძიების ეტაპზე აღნიშნულ მოწმეთა მიერ დაკონკრეტებული არ არის ბავშვის სირბილის ტემპი, ნელი სირბილით გადარბოდა თუ სწრაფი სირბილით. ექსპერტების ჩვენებებით კი დადგინდა, რომ მხოლოდ სირბილი არ არსებობს, არსებობს ნელი სირბილი და სწრაფი სირბილი. ასეთ შემთხვევაში საქართველოს სსსკ-ის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად

„მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, საქმის არსებითი განხილვის შედეგად გამოკვლეული მტკიცებულებების საფუძველზე უტყუარად იქნა დადგენილი, რომ დ-ს მ-ს შეჯახებისას ა/მანქანა „მერსედეს ბენცის“ მძღოლი დ-ს კ-ს მოძრაობდა 60 კმ/სთ სიჩქარით, ბავშვმა გზის სავალ ნაწილზე გადაირბინა სწრაფი სირბილით, ბავშვის მიერ გზის სავალ ნაწილზე გავლილი მანძილი შეადგენს 7,1 მეტრს, შეჯახება მოხდა სავალი ნაწილების გამყოფ ღერძულა ხაზთან „მერსედეს ბენცის“ სამოძრაო ზოლში.

ამდენად, საქმეში არსებული სატრანსპორტო ტექნიკური ექსპერტიზის №005223213 დასკვნის და საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე დაკითხული სამივე ექსპერტის ჩვენებების საფუძველზე, სადაც ისინი ერთხმად და კატეგორიულად უთითებენ, რომ მძღოლის მხედველობის არეში ბავშვის მიერ 7,1 მეტრი მანძილის სწრაფი სირბილით გარბენის შემთხვევაში, 60 კმ/სთ სიჩქარით მოძრავი ა/მანქანის მძღოლს, ტექნიკური თვალსაზრისით, საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითზე დაჯახების) თავიდან აცილება არ შეეძლო, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ შექმნილ საგზაო სიტუაციაში ბრალდებულ დ-ს კ-ს მიერ ადგილი არ ჰქონია „საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნათა უგულებელყოფას.

გამომდინარე იქიდან, რომ ბრალდებულ დ-ს კ-ს ტექნიკური თვალსაზრისით, საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის (ქვეითზე დაჯახების) თავიდან აცილება არ შეეძლო და შესაბამისად შექმნილ საგზაო სიტუაციაში მის მიერ ადგილი არ ჰქონია „საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნათა დარღვევას, მისი ქმედება არ შეიცავს საქართველოს სსკ-ის 276-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნებს, ვინაიდან აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებული ქმედების ჩადენა უკავშირდება მძღოლის მიერ ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის დარღვევას, რასაც დ-ს კ-ს მხრიდან ადგილი არ ჰქონია.

ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქმეში არ არსებობს მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დაადასტურებდა დ-ს კ-ს მიმართ წარდგენილ ბრალდებას და ბრალდების მხარის მიერ მითითებული გარემოებები ვერ სცილდება დაუდასტურებელი ეჭვის დონეს, რაც არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს პირის დამნაშავედ ცნობას.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, არავინ

არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. ამავე კოდექსის 259-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს. ასევე, ამავე კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მხარეთა უშუალო მონაწილეობით საქმის განხილვის შემდეგ, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სახეზე არ არის გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა დ----- კ----- დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის, კერძოდ, ბრალდების მხარის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლებიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა დ----- კ----- ბრალეულობაში, რის გამოც იგი უნდა გამართლდეს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-20, 255-ე, 258-260-ე, 268-ე, 270-ე, 275-ე, 276-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე, 293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

ბრალდებული დ----- კ----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის მე-5 ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში.

დ----- კ----- მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს და იგი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.

გამართლებულ დ----- კ----- განემარტოს, რომ აქვს უფლება აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი, ასეთის არსებობის შემთხვევაში.

საქმეზე ნივთმტკიცებად ცნობილი „მერსედეს ბენცის“ მარკის ავტომობილი, სახელმწიფო ნომრით X-----, რომელიც განთავსებულია ქ.სენაკი, ჭ----- ქუჩა №--ში მდებარე სპეციალურ ავტოსადგომზე, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების

მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის მფლობელს დ----- კ-----.

საქმეზე ნივთმტკიცებად ცნობილი პლასტმასის და მინის ნამსხვრევები, რომლებიც ინახება ხობის რაიონულ სამმართველოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ფოთის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

რევაზ ნადარაია